



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **M** pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 a iné prerokoval na verejnom zasadnutí 6. februára 2008 v Bratislave dovolanie podané ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 3T 18/2006, z 22. marca 2006 a podľa § 386 ods. 1 Tr. por., § 386 ods. 2 Tr. por. a § 388 ods. 1 Tr. por. rozhodol

### t a k t o :

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove z 22. marca 2006, sp. zn. 3T 18/2006, bol vo výroku o treste

### p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005.

Napadnutý trestný rozkaz **sa** vo výroku o treste **z r u š u j e**.

Zároveň **sa zrušujú** aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste napadnutého trestného rozkazu obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu v Prešove **sa p r i k a z u j e**, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove z 22. marca 2006, sp. zn. 3T 18/2006, bol obvinený M B uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 a z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 na skutkovom základe, že

dňa 3. augusta 2005 v čase asi okolo 01.00 hod. v P na J ulici M B vykonal krádež vlámaním do rodinného domu č. p. X, a to tak, že pristúpil k vchodovým dverám uvedeného rodinného domu, kde fyzicky vyskúšal či nie sú odomknuté a po zistení, že sú zamknuté, prešiel zo zadnej strany rodinného domu, kde spozoroval okno vedúce do pivničných priestorov rodinného domu, ktoré bolo pootvorené a zaistené kovovou závlačkou, kde okno otvoril tak, že pomocou pravej ruky pridržal okno a ľavou rukou odtlačil závlačku, následne vnikol do pivničných priestorov rodinného domu, kde vyšiel schodiskom smerom hore až do priestorov kuchyne a zo stola M B ukradol: 1 ks dámske náramkové hodinky zn. DKNY striebornej farby, 1 ks pánske náramkové hodinky zn. Karex, 1 ks mobilný telefón zn. LG C 2200 modrej farby, IMEI 354867-00-170337-4 so zdrojom č. 041018T s EASY kartou s kreditom 1 300 SK, 1 ks mobilný telefón zn. LG C 2200 modrej farby, IMEI 354867-00-154720-1 so zdrojom č. 0411019T, náramok na ruku v kombinácii striebro a koža, čím takto spôsobil krádežou škodu pre MUDr. R D, nar. X, bytom P, Jiráskova X, vo výške 27 869 Sk.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 238 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 a § 35 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove zo 14. júna 2005,

sp. zn. 31 T 15/2005, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 obvinený bol pre výkon uloženého trestu zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 5. mája 2006.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal, na podnet predsedu Okresného súdu v Prešove, dovolanie minister spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 369 ods. 1 Tr. por., z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.; vyslovil názor, že napadnutým trestným rozkazom bol porušený zákon v neprospech obvineného M B v ustanovení § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací.

1/ podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 3T 18/2006, z 22. marca 2006 vo výroku o treste bol porušený zákon v ustanovení § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 v neprospech obvineného M B,

2/ podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý trestný rozkaz okresného súdu vo výroku o treste zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

3/ podľa § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol o väzbe obvineného M B,

4/ podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu v Prešove prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Obvinený M B vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, (prostredníctvom svojho obhajcu), že sa v plnej miere stotožňuje s dovolaním podaným ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, pretože v danom prípade skutočne došlo

k nesprávnemu uplatneniu ustanovenia § 35 ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005, a tým aj k uloženiu prísnejšieho trestu pre obvineného. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle petitu podaného dovolania.

Okresný prokurátor vo vyjadrení uviedol, že s dôvodmi dovolania sa v celom rozsahu stotožnil a navrhol mu v celom rozsahu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 1 Tr. por.) a sú dané dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Podľa § 384 ods. 1 Tr. por. na podklade podaného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým dovolateľ podal dovolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu a zistil, že podané dovolanie je dôvodné.

Z obsahu predloženého spisového materiálu, z obsahu pripojených spisov Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 31T 15/2005 a sp. zn. 32T 15/2005, a z odpisu registra trestov dovolací súd zistil, že obvinený M B sa do rozporu so zákonom dostal doposiaľ celkom šesť krát.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 31T 15/2005, zo 14. júna 2005, právoplatným 17. septembra 2005, nie ako je nesprávne vyznačené na doložke právoplatnosti 8. septembra 2005, bol obvinený M B uznaný za vinného z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 32T 15/2005, z 20. septembra 2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn.

3To 1/2006, z 23. februára 2006 bol obvinený M B uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/ v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 a podľa § 247 ods. Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, mu bol uložený s použitím § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 27 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 zaradený do prvej nápravno výchovnej skupiny. Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 31T 15/2005, zo 14. júna 2005.

Napadnutým trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 3 T 18/2006, z 22. marca 2006 bol, ako je to už vyššie konštatované, obvinený B uznaný za vinného z trestných činov podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. zák.) a § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pričom podľa § 238 ods. 2 a § 35 ods. 3 Tr. zák. mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov. Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený na výkon tohto trestu zaradený do prvej nápravno výchovnej skupiny a opakovane, duplicitne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove sp. zn. 31T 15/2005 zo 14. júna 2005, ktorý už bol zrušený aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 1/2006, z 23. februára 2006.

Medzi okolnosti, ktoré je potrebné zisťovať a dokazovať, nepochybne patria i okolnosti dôležité pre rozhodnutie, aké opatrenie sa má zvoliť voči obvinenému, najmä či a aký trest sa mu má uložiť, teda okolnosti významné pre posúdenie osoby páchatel'a ako aj posúdenie jeho predchádzajúcich odsúdení.

Okresný súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 3T 18/2006, porušil zákon v neprospech obvineného M B v ustanovení § 35 ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005, keď trestným rozkazom z 22. marca 2006 podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. uložil obvinenému súhrnný trest a súčasne zrušil už zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 31T 15/2005, zo 14. júna 2005, teda zrušil už neexistujúci výrok o treste.

Dovolací súd s poukazom na uvedené zistil dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., preto rozsudkom vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por. porušenie zákona právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove z 22. marca 2006, sp. zn. 3T 18/2006, vo výroku o treste, a to v ustanovení § 35 ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005.

Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. dovolací súd súčasne zrušil nezákonný výrok o treste napadnutého trestného rozkazu. Mohol tak urobiť, keďže nezákonný je len výrok o treste a tento je oddeliteľný od ostatných výrokov. Súčasne v intenciách ustanovenia § 386 ods. 2 Tr. por. dovolací súd zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste trestného rozkazu obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. dovolací súd po zrušení výroku o treste napadnutého trestného rozkazu prikazuje Okresnému súdu v Prešove, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Úlohou súdu bude, aby sa opätovne dôsledne vypořiadal s predchádzajúcimi odsúdeniami obvineného, z hľadiska posúdenia otázky právoplatnosti odsúdení a prípadného ukladania súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 35 ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005, pri rešpektovaní ustanovenia § 391 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací nerozhodoval o návrhu dovolateľa podľa § 380 ods. 2 Tr. por. o väzbe obvineného, pretože obvinený B v čase podania dovolania bol vo výkone trestu v inej než posudzovanej veci a navyiac v čase rozhodovania dovolacím súdom už bol prepustený na slobodu.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 6. februára 2008

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v.r.  
predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

Kanc!

- predlož na podpis predsedovi senátu
- opíš
- 2x GP SR
- 1x obv. M B, Pod Hrádkom 45, 080 05 P Solivar 1
- 1x obhajca JUDr. Ivan Jurčišin AK Slovenská 69 080 01 P 1
- 1x MS SR k ich č. 10 232/06-61/D/546
- vyznač v reg 3Tdo skončené

- spis OS P

- 12/02 Dr. Serbová