

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **AV**, bytom K proti odporkyni **SP**, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 4. apríla 2007, č.k. 23Sd/62/2007-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 4. apríla 2007, č.k. 23Sd/62/2007-13, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 24. januára 2007, č. X, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím z 24. januára 2007, č. X, odporkyňa podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. zvýšila od 20. augusta 2006 starobný dôchodok navrhovateľovi na sumu 14.913 Sk s poukazom na to, že suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššími výmerami uvedenými v § 24 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a súčasne vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4.067 Sk. Starobný dôchodok preto navrhovateľovi odporkyňa znovu vypočítala podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z., sumu starobného dôchodku určila z priemerného mesačného zárobku 5.390 Sk /neobmedzený 23.230 Sk) vo výmere 66%, t.j.v sume 3.558 Sk, ku ktorej priznala zvýšenie za zamestnanie po vzniku nároku na starobný dôchodok (21% PMZ) v sume 1.132 Sk, spolu 4.690 Sk mesačne. Takto určený dôchodok odporkyňa potom upravila a zvýšila podľa príslušných valorizačných predpisov.

Krajský súd na základe opravného prostriedku navrhovateľa, v ktorom namietal, že v preskúmanom rozhodnutí mu bol starobný dôchodok pri zvýšení v roku 2005 zvýšený len o 7,5%, hoci pôvodne rozhodnutím z 9. júna 2005 mu bol zvýšený o 8,85%, rozhodnutie odporkyne z 24. januára 2007 zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Odôvodnenie rozhodnutia odporkyne považoval

za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, lebo odporkyňa nevysvetlila navrhovateľovi, prečo v napadnutom rozhodnutí zvyšuje starobný dôchodok podľa § 293e ods. 2 písm. e/ zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 244/2005 Z.z. o 7,5%, čo je o 982 Sk na 14.075 Sk, keď v predchádzajúcom rozhodnutí z 9. júna 2005 zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 20. júna 2005 o 8,85% na sumu 10.792 Sk.

Proti rozsudku krajského súdu sa včas odvolala odporkyňa. Navrhla ho zmeniť a jej rozhodnutie z 24. januára 2007, č. X, potvrdiť. Nesúhlasila s názorom krajského súdu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné. Poukázala na to, že pôvodne rozhodnutím z 9. júna 2005 bol starobný dôchodok navrhovateľa zvýšený podľa § 293e ods. 2 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 244/2005 Z.z. o 8,85%, nakoľko jeho suma k 1. júlu 2005 bola 9.914 Sk. Napadnutým rozhodnutím z 24. januára 2007 bol starobný dôchodok zvýšený podľa § 293e ods. 2 písm. e/ zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 244/2005 Z.z. o 7,5%, pretože suma starobného dôchodku k 1. júlu 2005, prepočítaná podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z., bola 13.093 Sk. Správnosť zvýšenia starobného dôchodku v roku 2005 vyplýva teda priamo z ust. § 293e ods. 2 písm. c/ a e/ zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 244/2005 Z.z. a podľa odporkyne preto nie je potrebné napadnuté rozhodnutie dopĺňať a vykonávať dokazovanie tejto skutočnosti.

Navrhovateľ sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, o ktorom rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je opodstatnené.

Predmetom preskúmania v tomto konaní je rozhodnutie odporkyne z 24. januára 2007, č. X, ktorým odporkyňa navrhovateľovi podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. od 20. augusta 2006 zvýšila starobný dôchodok na 14.913 Sk mesačne.

Navrhovateľ proti výpočtu výšky starobného dôchodku namietal len to, že v tomto rozhodnutí mu pri zvýšení dôchodku za rok 2005 odporkyňa vyčísľuje zvýšenie o 7,5%, hoci zvýšenie za tento rok bolo 8,85% tak, ako mu to bolo oznámené rozhodnutím z 9. júna 2005 a aj vyplácané.

Pri skúmaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 24. januára 2007 bolo preto v prvom rade potrebné posúdiť, či odporkyňa starobný dôchodok navrhovateľa zvýšila od splátky za júl 2005 v súlade so zákonom.

Zvyšovanie dôchodkových dávok a úrazových dávok v roku 2005 je upravené v § 293e zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 244/2005 Z.z.

Podľa § 293e ods. 2 cit. zákona sa dôchodkové dávky vyplácané k 1. júlu 2005 a dôchodkové dávky priznané od 1. júla 2005 do 31. decembra 2005, ktorých suma je

a/ do 3.906 Sk, sa zvyšujú o 10,2%,

b/ od 3.907 Sk do 3.956 Sk, sa zvyšujú na sumu 4.306 Sk,

c/ od 3.957 Sk do 10.937 Sk, sa zvyšujú o 8,85%,

d/ od 10.938 Sk do 11.077 Sk, sa zvyšujú na sumu 11.907 Sk,
e/ od 11.078 Sk do 14.719 Sk, sa zvyšujú o 7,5%,
f/ od 14.720 Sk do 15.824 Sk, sa zvyšujú na sumu 15.825 Sk,
g/ vyššia ako 15.824 Sk, sa nezvyšujú.

Z uvedeného je zrejmé, že sumy dôchodkových dávok sa zvyšovali rozdielne v závislosti od výšky ich sumy patriacej ku dňu ich zvýšenia. Vzhľadom na uvedené, keďže suma starobného dôchodku navrhovateľa podľa pôvodného rozhodnutia k 1. júlu 2005 bola 9.914 Sk, odporkyňa ho zvýšila podľa § 293e ods. 2 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 244/2005 Z.z. o 8,85% na sumu 10.792 Sk mesačne.

Po prepočítaní výšky dôchodku podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z. suma dôchodku náležiaci navrhovateľovi k 1. júlu 2005 bola 13.093 Sk mesačne. Odporkyňa preto správne zvýšila starobný dôchodok navrhovateľovi podľa písm. e/ cit. § 293e ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 244/2005 Z.z. Túto skutočnosť odporkyňa pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia aj uviedla, keď označila, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zákona dôchodok navrhovateľovi zvýšila.

Odvolací súd sa preto nestotožnil s názorom krajského súdu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia odporkyne pre nedostatok dôvodov. Súčasne pritom odvolací súd, keďže úprava a zvyšovanie do starobného dôchodku boli vykonané v súlade so zákonom, nezistil, že by bol navrhovateľ rozhodnutím odporkyne ukrátený na svojich právach. Odvolaniu odporkyne preto odvolací súd vyhovel, rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP v spojení s ust. § 246c prvej vety OSP zmenil a rozhodnutie odporkyne z 24. januára 2007, č. X, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov konania (§ 224 ods. 2 OSP) odvolací súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nemal úspech a odporkyni právo na náhradu trov nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová