

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/52/2013
Identifikačné číslo spisu:	2013200082
Dátum vydania rozhodnutia:	11.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2013200082.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci navrhovateľa: F. S., bytom K. XX/XXXX, B.-B., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 6. novembra 2012, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/13/2013-36 zo dňa 1. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/13/2013-36 zo dňa 1. júla 2013, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 6. novembra 2012 v spojení so zmenovým rozhodnutím zo dňa 18. februára 2013, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní zo zdravou fyzickou osobou. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný viackrát posudkovými lekármi sociálnej poisťovne, pričom vo všetkých lekárskech správach posudkoví lekári uviedli, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa je choroba podporného a pohybového aparátu oddiel E - dorzopatia, položka 3 - degeneratívne zmeny, písm. b) - s miernym funkčným postihnutím s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25 %, ktorá bola zvýšená o 10 % z dôvodu iných zdravotných postihnutí u navrhovateľa. Na základe opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posudzovaný, pričom posudkový lekár dospel k

rovnakému záveru. Navrhovateľ preto dostatočne nepreukázal, že by u neho došlo k takému zhoršeniu zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo, že jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou je viac ako 40 %.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom žiadal o opätovné posúdenie jeho zdravotného stavu iným posudkovým lekárom sociálnej poisťovne, nakoľko sa cíti podvedený. Podľa jeho názoru vyhodnotila lekárka jeho diagnózy nesprávne.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody uvedené v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Pripomenula, že dokazovanie vo veciach sociálneho poistenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia na účely súdneho i správneho konania. Trvala na tom, že navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov. Pokiaľ navrhovateľ žiadal v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukázala na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, sú vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Podľa odporkyne navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhla preto rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 11. novembra 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods.1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa bol prvýkrát posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálna poisťovňa, pobočka Galanta, dňa 21. apríla 2008, na základe jeho žiadosti zo 6. februára 2008. Dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú Choroby podporného a pohybového aparátu, kap. XV, odd. E, polož. 3b a miera jeho

poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je 20 %. Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Následne bolo Sociálnou poisťovňou, ústredie dňa 14. mája 2008 vydané rozhodnutie, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Na základe opravného prostriedku navrhovateľa zo dňa 26. mája 2008 proti rozhodnutiu Ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 14. mája 2008 z dôvodu neuznania invalidity, bol jeho zdravotný stav znova posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálna poisťovňa, pobočka Galanta, dňa 24. júla 2008, pričom posudkový lekár dospel k rovnakému záveru, ako pri prvom posudzovaní.

Opätovne bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálna poisťovňa, ústredie dňa 9. októbra 2008, znova s rovnakým záverom.

Krajský súd následne rozhodnutie zo dňa 14. mája 2008 potvrdil rozsudkom č. k. 37Sd/44/2008-16 zo dňa 29. októbra 2008. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2. decembra 2008.

Dňa 19. októbra 2012 bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálna poisťovňa, pobočka Galanta, z dôvodu podania novej žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím boli Choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel E Dorzopatia, položka 3 - degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, písmeno b) - s miernym funkčným postihnutím a inými zdravotnými postihnutiami sú Arteriálna hypertenzia, Somatoformná porucha a miera jeho poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je 30 %.

Na základe tohto posúdenia bolo dňa 6. novembra 2012 vydané rozhodnutie, ktorým bola navrhovateľova žiadosť o invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona zamietnutá.

Na základe opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu bol zdravotný stav posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia, Sociálna poisťovňa, ústredie, vysunuté pracovisko v Bratislave dňa 7. februára 2013, so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú Choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel E Dorzopatia, položka 3 - degeneratívne zmeny, písmeno b) - s miernym funkčným postihnutím a inými zdravotnými postihnutiami sú Arteriálna hypertenzia II, Somatoformná porucha, Exogénna obezita. Miera jeho poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je 35 %. Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Na základe tohto posúdenia bolo dňa 18. februára 2013 vydané nové rozhodnutie, ktorým bola navrhovateľova žiadosť o invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona zamietnutá.

Dňa 28. mája 2013 bol posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálna poisťovňa, ústredie, vysunuté pracovisko v Bratislave, na základe dožiadania krajského súdu o doplnenie posudku, vypracovaný nový posudok. Posudkový lekár dospel k záveru, že doložené odborné lekárske vyšetrenia nedokumentujú zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa, očné pozadie potvrdzuje I. - II. stupeň vysokého krvného tlaku, magnetická rezonancia LS chrbtice potvrdzuje veku primerané degeneratívne zmeny na chrbtici, bolesti chrbtice sú zhoršované ťažkou exogénnou obezitou, somatoformná porucha je vrodená povahová črta, nejedná sa o chorobu. Naďalej preto zotrval na určenej celkovej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 %.

Krajský súd následne vydal napadnutý rozsudok, ktorým rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok potvrdil.

Odvolační soud sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je správne.

Podľa názoru odvolacieho súdu, je z postupu krajského súdu zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať pracovný potenciál. Krajský súd preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel.

Navrhovateľ nepredložil v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedol nič nové, čím by sa posudkoví lekáři sociálneho poistenia neboli zaoberali. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, preto súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Posudky posudkových lekářov predložené v konaní sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.