

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndt/2/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2517010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. januára 2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2517010028.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovanej JUDr. K. R., pre spolupáchateľstvo k pokračovaciemu zločinu neodvedenia dane a poistného (alinea druhá) podľa § 20 k § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení zákona č. 262/2011 Z.z., v konaní po podaní obžaloby prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 01.02.2017, sp. zn. VII/2 Gv 42/16/1000, na Okresnom súde Piešťany, kde sa vedie pod sp. zn. 16 T 14/2017, o návrhu obžalovanej podanej prostredníctvom obhajcu na odňatie a prikázanie veci, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovanej JUDr. K. R. vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 16 T 14/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátorka) na obvinenú JUDr. K. R. podala obžalobu z 01.02.2017, sp. zn. VII/2 Gv 42/16/1000-21, dňa 03. februára 2017 na Okresný súd Piešťany (ďalej len okresný alebo prvostupňový súd), kde sa vedie pod sp. zn. 16 T 14/2017, pre spolupáchateľstvo k pokračovaciemu zločinu neodvedenia dane a poistného (alinea druhá) podľa § 20 k § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení zákona č. 262/2011 Z.z., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Vec bola elektronicky pridelená sudcovi - predsedovi senátu Mgr. Pavlovi Macháčovi, ktorý procesným stranám 15.08.2017 zaslal obžalobu s výzvou na podanie návrhov na vykonanie dôkazov. Na základe signalizácie prietahov v konaní zo strany prokurátora Krajský súd v Trnave uznesením z 28.06.2018, sp. zn. 5 Ntro 2/2018, v zmysle § 55 ods. 5 písm. b/ Tr. por. určil Okresnému súdu Piešťany, aby v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 16 T 14/2017, v lehote 60 dní po vrátení spisového materiálu rozhodol o podanej obžalobe v zmysle § 243 a nasl. Trestného poriadku. Predseda senátu 06.09.2018 určil termín hlavného pojednávania na deň 24.10.2018, o čom upovedomil procesné strany, z účasti ktorého sa obvinená ospravedlnila pre nemoc. Hlavného pojednávania určeného na deň 10.12.2018 sa obvinená taktiež nezúčastnila, ospravedlnila sa z dôvodu vycestovania do zahraničia.

Predseda senátu odročil toto pojednávanie aj z dôvodu, že obvinená nemala zachovanú lehotu na jej prípravu na pojednávanie. Ďalší termín hlavného pojednávania predseda senátu určil na deň 28.01.2019, ktoré sa pre pochybenie trestnej kancelárie súdu nerealizovalo a termín hlavného pojednávania určil na deň 04. marca 2019.

Obvinená JUDr. K. R. prostredníctvom obhajcu 17.12.2018 predložila prvostupňovému súdu návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Odôvodnila to poukazom na to, že z podanej obžaloby nie je zrejmé, na základe akých skutočností bola určená miestna príslušnosť Okresného súdu Piešťany. Trestné činy, ktoré sú jej kladené za vinu, neboli spáchané v obvode Okresného súdu Piešťany (§ 12 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., § 17 ods. 1 Tr. por.), napriek tomu, že spoločnosť Y., s.r.o., mala sídlo zapísanej na adrese A., 921 01 Piešťany. Ak bol nejaký trestný čin spáchaný, tak miestom jeho spáchania bol obvod Bratislava I (v ktorého obvode mali sídlo spoločnosti S., s.r.o., a I., s.r.o., kde mali byť vykonané služby - opracovanie granitovej dlažby. Samotnú skutočnosť, že predmetné faktúry od týchto spoločností boli zahrnuté do účtovníctva Y., s.r.o., nemožno v žiadnom prípade vyhodnotiť v smere miesta spáchania skutkov v obvode Piešťany. Do úvahy prichádza v zmysle § 17 ods. 3 Tr. por. (príslušnosť súdu sa určuje podľa miesta bydliska, pracoviska alebo miesta zdržiavania sa obvinenej) príslušnosť Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, v obvode ktorého obvinená býva, a to Brezová pod Bradlom. V ďalšom poukázala na nezákonnosti orgánov činných v trestnom konaní (nie je vykonávané spoločné konanie všetkých obvinených, ktorých trestné činy spolu súvisia a jej je kladené za vinu, že sa týchto činov mala dopustiť v spolupáchateľstve, obžaloba bola podaná predčasne, kedy bola vylúčená zo spoločnej veci na samostatné konanie, veci ďalších obvinených neboli doposiaľ ukončené a na nich nebola podaná obžaloba, prokuratúra účelovo vybrala len niektoré dôkazy a ďalšie môžu úzko súvisieť so žalovanou trestnou činnosťou), čo je v rozpore s ustanovením § 18 ods. 1, § 21 ods. 3 Tr. por. V dôsledku toho predmetná trestná vec bola odňatá zákonnému súdu, čím bolo výrazným spôsobom zasiahnuté aj do jej práva na spravodlivé súdne konanie. Navrhla, aby o jej trestnej veci rozhodol zákonný súd, ktorý zároveň bude súdom mieste príslušným, v danej veci sú preto splnené podmienky na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. Pre vylúčenie pochybností navrhla, aby jej vec vedená na Okresnom súde Piešťany bola tomuto súdu odňatá a prikázaná Okresnému súdu Bratislava I.

Návrh obvinenej bol 17.01.2019 na vedomie doručený prokurátorovi s právom vyjadriť sa k nemu. Doposiaľ prokurátor toto právo nevyužil.

Predseda senátu 22. januára 2019 predložil návrh obvinenej spolu so spisom, sp. zn. 16 T 14/2017, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší alebo delegačný súd) spolu s trestným spisom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený návrh na delegáciu, spolu s obsahom trestného spisu a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci.

Podľa § 15 Tr. por. konanie v prvom stupni vykonáva okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré zabezpečia nielen zákonné prejednanie a rozhodnutie vo veci samej v primeranej lehote, ale aj zaručia dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Obvinená žiadny dôležitý dôvod v návrhu neuviedla, naopak jej tvrdenia, že z obžaloby nie je zrejmé prečo bola podaná na Okresný súd Piešťany, resp. že trestné činy neboli spáchané v obvode Okresného súdu Piešťany, je zavádzajúca, na čo je poukázané nižšie. Názorom obvinenej, že orgány činné v trestnom konaní sa mali dopustiť nezákonností, sa delegačný súd v tomto štádiu konania nemohol zaoberať, nemal na to zákonné kompetencie.

Z obžaloby a zo spisu prokurátora je zrejmé, že skutkov v bodoch 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 2A, 2B, 2C, sa mala obvinená dopustiť ako konateľkou spoločnosti Y., s.r.o., so sídlom A., Piešťany, podávala daňové priznania k DPH na základe fiktívnych faktúr od dodávateľa S., s.r.o., ktorými si mala neoprávnene uplatňovať nároky na nadmerné odpočty DPH za zdaňovacie obdobie február 2011 až jún 2011 na Daňový úrad Piešťany, na základe čoho jej bola príslušným daňovým úradom postupne vyplatená suma 1.608.196,04 Eur na účet jej spoločnosti, z ktorého postupne vyberala hotovosti, alebo z neho predisponovala na iné účty.

Obvinená poskytla obvinenému C. L. - konateľovi spoločnosti E., s.r.o., faktúry dodávateľa Y., s.r.o., hoci takúto službu obvinená za f. Y., s.r.o., v skutočnosti nedodala, pretože táto firma nemala na splnenie dodávky žiadne materiálne a personálne vybavenie, žiadne skladovacie priestory, žiadne zariadenia na spracovanie kameňa, ani žiadnych zamestnancov, ktorí by mohli uvedenú službu konkretizovanú v poskytnutých faktúrach vykonať, rovnako ako potrebné vybavenie na splnenie dodávky nemala ani firma dodávateľa S., s.r.o., a ani jej dodávateľ I. s.r.o.

Obvinený C. L. tieto poskytnuté faktúry zahrnul do daňových priznaní k DPH spoločnosti E., s.r.o., a predložil ich za zdaňovacie obdobia február 2011 až apríl 2011 Daňovému úradu Bratislava I, v ktorých si neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH, na základe čoho mu bola príslušným daňovým úradom postupne vyplatená suma 154.764,81 Eur.

Uvedené preukazuje, že daňové priznania podávala v Piešťanoch. Teda minimálne táto časť trestne stíhaného skutku mala byť spáchaná v obvode Okresného súdu Piešťany. Z toho dôvodu je tento súd vecne i miestne príslušným na konanie v tejto veci. Povedané inak Okresný súd Piešťany je v súčasnosti jediným zákonným súdom na prejednanie a rozhodnutie trestnej veci obvinenej. Tento záver je aj v súlade aj so zákonnou požiadavkou, aby veci boli prejednané v primeranej lehote. Realizácia delegácie veci podľa predstáv obvinenej by nepochybne viedla k priet'ahom. Najvyššiemu súdu nateraz nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali nestrannosť a nezaujatosť zákonného senátu.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

