

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 2617010376
Dátum vydania rozhodnutia: 30. januára 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2617010376.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obžalovaného Ing. W. I. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1T/195/2017, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 30. januára 2019 takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného Ing. W. I. vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1T/195/2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Senici podal 16. októbra 2017 pod č. Pv 400/17 na Okresnom súde Senica obžalobu na Ing. W. I. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 31.05.2017 v čase asi od 09.00 hod. do 09.35 hod. v D. na ulici D.. XXXX/X, na 7. poschodí, kľúčom, ktorý si zadovážil v nezistenom čase a nezisteným spôsobom, neoprávnene a bez povolenia poškodenej odomkol vchodové dvere do trojizbového bytu č. XX, vlastníka OSBD Senica a nájomníčky P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XXXX/X, vošiel do bytu, pričom bol O. M., priateľom P. G., a I. D. v čase o 09.35 hod. dňa 31.05.2017 prichytený v tomto byte a ktorý následne mobilným telefónom zavolať políciu, pričom obvineného v byte uzamkol až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia PZ Senica, ktorá ho v čase o 10.08 hod. dňa 31.05.2017 zadržala ako podozrivého v zmysle § 85 ods. 1 Trestného poriadku.

Trestná vec obžalovaného bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia samosudkyne JUDr. Jany Třeškovej pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorá trestnú vec obžalovaného predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 18. januára 2019 s

návrhom obžalovaného Ing. W. I. na odňatie veci Okresnému súdu Senica a jej prikázanie na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., keďže obžalovaný sa domáhal prikázať vec inému vecne príslušnému súdu mimo obvod Krajského súdu Trnava, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

V danom prípade niet sporu o tom, že v zmysle ustanovení §§ 15, 17 ods. 1 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obžalovaného Ing. W. I. Okresný súd Senica, na ktorom súde bola podaná i obžaloba.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (súdu), vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súdna prax za dôležité dôvody považuje také, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenia jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Medzi dôležité dôvody možno priradiť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prerokovanie a rozhodnutie veci.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Z návrhu obžalovaného na delegáciu nevyplýva žiadny konkrétny dôvod na odňatie veci zákonnému sudcovi a príslušnému súdu, pričom sudcovia Okresného súdu Senica sa písomne vyjadrili, že im nie sú známe žiadne skutočnosti, pre ktoré by mali byť vylúčení v danej veci a taktiež sa necítia byť zaujatí.

Zo strany obžalovaného ide o ničím nepodložené domnienky, ktoré nemôžu byť relevantným dôvodom pre postup v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Inštitút odňatia a prikázania veci „tzv. delegácia“ sa nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obžalovaného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom k tomu, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnej trestnej veci bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci neboli zistené žiadne dôležité dôvody, ktoré by odôvodňovali procesný postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec obžalovaného Ing. W. I., vedenú na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1T/195/2017, tomuto súdu neodňal.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

