

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **H.B., a.s., P.**, proti žalovanému: **JUDr. J. V.**, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom v P., **o zaplatenie 19 083,-Sk**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 15 C 182/2006, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. novembra 2007 sp.zn. 17 Co 172/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne (odvolací súd) rozsudkom z 27. novembra 2007 sp.zn. 17 Co 172/2007 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza (súd prvého stupňa) zo 16. apríla 2007 č.k. 15 C 182/2006-54, žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a proti svojmu rozsudku pripustil dovolanie. Rozhodol tak podľa § 219 O.s.p. majúc za to, že je správne rozhodnutie súdu prvého stupňa o splnení povinnosti zaplatiť žalobcovi 19 083,- Sk, o ktorú sumu sa žalovaný bezdôvodne obohatil. Dovolanie pripustil na riešenie otázky, „či na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo zaplatením náhrady trov konania na základe rozsudku neskôr zrušeného Najvyšším súdom Slovenskej republiky advokátovi, je pasívne legitimovaný advokát.“

Rozsudok odvolacieho súdu žalovaný napadol dovolaním. Navrhol napadnutý rozsudok, a pre rovnaké vady aj rozsudok súdu prvého stupňa, zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že jeho dovolanie je prípustné podľa § 238 ods. 3 O.s.p. a je odôvodnené dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Žalobca sa k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O.s.p.). Dospel k záveru, že dovolanie žalovaného nie je prípustné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 238 ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 353/2003 Z.z. dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde.

Rozhodnutie odvolacieho súdu sa týka peňažného plnenia 19 083,- Sk, ktoré neprevyšovalo trojnásobok minimálnej mzdy v čase podania žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu), t.j. dňa 6. júna 2006 (minimálna mzda bola vtedy určená vo výške 6 900,- Sk – porovnaj § 1 písm. b/ nar. vlády č. 428/2005 Z.z.).

Vyššie citované ustanovenie § 238 ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 353/2003 Z.z. vylučuje dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, v prípade v ňom ustanovenom, ktorý priamo dopadá na danú vec. Na tom nič nemení, že odvolací súd vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku vyslovil, že dovolanie je proti nemu prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.). Odvolací súd totiž nemôže vysloviť prípustnosť dovolania proti svojmu potvrdzujúcemu rozsudku v prípadoch uvedených v § 238 ods. 4 a 5 O.s.p. (tak aj rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2 Cdo 86/2006, 2 Cdo 234/2005 a pod.).

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného odmietol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. So zreteľom na právnu

úpravu dovolacieho konania, nezaoberal sa napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd ale žalobcovi napriek tomu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. marca 2008

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: