

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **P. G.**, pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. zák.) účinného do 31. decembra 2005 na neverejnom zasadnutí 30. januára 2008 o sťažnosti svedka **I. G.** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 19. septembra 2006, sp. zn. 5 T 9/05, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ zákona č. 141/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. por.) účinného do 31. decembra 2005 sťažnosť svedka **I. G.**
s a z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 19. septembra 2006 bola svedkom **I. G.**, **P. G.** a **R. M.** podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. por.) uložená poriadková pokuta 15 000 Sk (pätnásťtisíc korún) každému samostatne.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť svedok **I. G.**

V jej písomnom odôvodnení uviedol, že sa na hlavné pojednávanie 19. septembra 2006 nedostavil z náhlych pracovných dôvodov, ktoré však nezavinil, keď ako vodič kamiónu musel 18. septembra 2006 ísť pod hrozbou straty zamestnania do H. Z týchto dôvodov preto rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty považuje za nesprávne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti svedka I. G. na neverejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu § 147 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre v trestnej veci obžalovaného P. G. vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 5 T 9/2005 určila 9. júna 2006 termín hlavného pojednávania na 19. a 20. septembra 2006, na ktoré ako svedka okrem iných osôb predvolala aj I. G. Predvolanie na hlavné pojednávanie prevzala osoba menom G. dňa 3. augusta 2006, pričom svedok vôbec nespochybnil, že by mu neoznámila termín tohto pojednávania, teda treba mať za to, že bol riadne a včas predvolaný na tento úkon trestného konania.

Napriek tejto skutočnosti sa svedok na hlavné pojednávanie, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil, toto muselo byť aj pre jeho neprítomnosť odročené a až v podanej sťažnosti uviedol dôvody, ktoré bránili v jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade obsahu predloženého procesného spisu, znenia § 66 ods. 1 Tr. por. a posúdenia dôvodov uvedených v sťažnosti svedka I. G. dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zákonné podmienky na uloženie poriadkovej pokuty boli splnené.

Zo skutočností uvádzaných svedkom vyplýva, že o termíne hlavného pojednávania mal vedomosť a o svojej ceste do H. sa dozvedel 18. septembra 2006, t. j. deň pred hlavným pojednávaním. Svedok mal teda čas na dostatočné ospravedlnenie svojej neprítomnosti na hlavnom pojednávaní, nič mu v tom nebránilo a napriek tomu tak neurobil (hoci bol o tejto skutočnosti poučený v tlačive o predvolaní svedka na hlavné pojednávanie) a svoju neprítomnosť

ospravedlnil až v podanej sťažnosti, čo nemožno považovať za „dostatočné ospravedlnenie“ v zmysle § 66 ods. 1 Tr. por.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že krajský súd napadnutým uznesením rozhodol správne a v súlade so zákonom, a preto sťažnosť svedka I. G. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. januára 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Martin Piovartsy

Za správnosť vyhotovenia: