



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca v právnej veci navrhovateľky: **D.**, bytom N., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sd/22/2009-32 zo dňa 23.10.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sd/22/2009-32 zo dňa 23.10.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 5.11.2008, ktorým odporkyňa podľa § 112 ods. 4 a § 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce pre nárok na výplatu invalidného dôchodku, pretože podľa posudku

posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi, zo dňa 30.9.2008, nie je invalidná podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 100/1988 Zb.“), ale je naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie namietajúc, že jej zdravotný stav sa nezlepšil; poukázala na psychiatrický a neurologický nález ako aj na to, že trpí na reumatoidnú artritídu II. stupňa seropozitívnu, chronický zápal obličiek, astmu, odlomený osteofyt z tela stavca a pripomenula neurologický nález, na ktorý krajský súd neprihliadol.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorý vychádza z posudkov vecne príslušných orgánov vyhotovených za osobnej účasti navrhovateľky, potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 1.1.2004, sa považujú po 31.12.2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona v sume, v akej patrili k 31.12.2003 a vyplácajú sa aj po tomto dni za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31.12.2003, ak tento zákon neustanovuje inak.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona č. 461/2003 Z. z.) je nevyhnutnou

požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

V predmetnej veci objasneniu skutočností rozhodných pre posúdenie dôvodnosti navrhovateľkinej žiadosti venoval krajský súd náležitú pozornosť. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odporkyňa svoje rozhodnutie, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku, opierala o záver posudku posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi zo dňa 30.9.2008, podľa ktorého navrhovateľka nie je invalidná podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ale je naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je schopná vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok. Posudková komisia pritom vychádzala zo všetkých predložených lekárskejších správ a nálezov, z ktorých vyplýva, že navrhovateľka trpí reumatoidnou artritídou II. stupňa, chronicky recidivujúcimi bolesťami L chrbtice, astmou bronchiale, chronickou glomerulonefritídou bez redukcie GF plochy a obojstrannou sakroileitídou.

K rovnakému záveru o neexistencii invalidity a o trvaní čiastočnej invalidity u navrhovateľky (priznanej 21.7.1998) dospela aj posudková komisia sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne - ústredia so sídlom v Poprade v posudku zo dňa 5.3.2009 a v dopĺňacom posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredia so sídlom v Poprade zo dňa 25.6.2009 vyhotovenom na dožiadanie krajského súdu z dôvodu nových nálezov, ktoré navrhovateľka predložila v konaní pred krajským súdom.

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré

navrhovateľka udávala, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jej pracovný potenciál. Nepochybil preto, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovelo.

Navrhovateľka spolu s odvolaním predložila súdu ďalšie lekárske správy a nálezy, ktoré však podľa názoru odvolacieho súdu nič nemenia na zistených skutkových záveroch. Z ambulantných správ zo psychiatrie zo dňa 19.10.2009 a 2.11.2009 nevyplývajú žiadne závery či odporúčania odôvodňujúce zmenu posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky. Z lekárskej správy zo dňa 27.10.2009 vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky je zlepšený, hybnosť C chrbtice primeraná, ... Laseque bilat od 80° (z obdobného záveru vychádzala pri hodnotení aj posudková komisia v posudku zo dňa 25.6.2009), motorika dist v norme. Ani z tohto posudku nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli odôvodňovať iné závery, ako už boli ustálené, resp., ktoré by boli s ustálenými závermi v rozpore. Prepúšťacia správa z neurologického oddelenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča, a.s., zo dňa 11.4.2008, už bola hodnotená v posudku zo dňa 5.3.2009 a navyše posudkový lekár v ňom hodnotil aj ďalšie neurologické nálezy, ktoré však boli v tom čase aktuálnejšie (správy zo dňa 8.8.2008, 27.11.2008). Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné nariadiť vyhotovenie doplniaceho posudku na základe týchto predložených dokladov.

Navrhovateľka nepredložila žiaden iný relevantný dôkaz, ktorý by spochybňoval, alebo nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedla nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Jej pochybnosti o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, súd nepovažoval za dôvodné, ale vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľky zhoršil, nič jej nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jej zdravotného stavu.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu predložené posudkové závery sú dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú, preto na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za správne

a odvolanie navrhovateľky nevyhovelo. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. júla 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová