

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XEObd/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 7508213427
Dátum vydania rozhodnutia: 29. januára 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7508213427.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: U. W., nar. XX. P. XXXX., bytom S., o vymoženie 916,15 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 12Er/1694/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. septembra 2014, č. k. 13CoE/204/2014-87, takto

r o z h o d o l :

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 25. septembra 2014, č. k. 13CoE/204/2014-87 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30. januára 2014, č. k. 12Er/1694/2008-16 vo výroku, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil. Odvolací súd zároveň návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 3. decembra 2014 dovolanie oprávnený, ktorý navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania oprávneného (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom

konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ bol v čase podania dovolania zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., s riadne pripojeným plnomocenstvom pre dovolacie konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu dovolacieho konania spoločnosť Fridrich Paľko, s. r. o. oznámila dovolaciemu súdu, že dňa 6. februára 2018 došlo k výpovedi všetkých plnomocenstiev viažucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb uzavretých medzi menovanou advokátskou kanceláriou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ako jej klientom, a keďže výpoveďou týchto plnomocenstiev došlo k úplnému ukončeniu zastupovania spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s. r. o. vo všetkých konaniach, v dôsledku ktorej okolnosti prestala na strane oprávneného existovať procesná podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p., ktorej splnenie musí byť zabezpečené nielen v čase začatia dovolacieho konania, ale po celú dobu jej trvania, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17. októbra 2018 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a do spisu doložil (originál) splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní, resp. (v prípade uplatnenia postupu podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), aby doložil poverenie udelené zamestnancovi (členovi) oprávnenému za oprávneného konať v konkrétnej veci, vrátane listín preukazujúcich jeho zamestnanecký pomer a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Súd prvej inštancie dovolateľa poučil, že ak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstráni, dovolací súd jeho dovolanie odmietne. Uznesenie bolo oprávnenému doručené, ako vyplýva z dátumu na doručenke potvrdzujúcej doručenie uznesenia oprávnenému, 19. októbra 2018. Na uvedené uznesenie oprávnený v určenej 15-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, nereagoval, a to napriek tomu, že o následkoch nepredloženia žiadaných listín bol riadne poučený.

6. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže oprávnený procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

7. Dovolateľ v podanom dovolaní navrhol tiež, dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky. Nakoľko dovolací súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p., návrhom na prerušenie konania sa už nezaoberal.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

