

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému **E. K.**, bývajúcemu v Ž., zast. Advokátska kancelária H., so sídlom D., o vymoženie 1 463,35 €, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. júna 2013 sp. zn. E [5159889513](#), takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. júna 2013 sp. zn. E [5159889513](#) nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 1 463,35 € výkon rozhodnutia zrážkou uvedenej sumy z pracovnej odmeny, ktorá patrí povinnému umiestnenému v ÚVTOS pre mladistvých M. (ďalej len „platiteľ mzdy povinného“). Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinného, aby po doručení tohto uznesenia vykonal z pracovnej odmeny povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu : X., Štátna pokladnica, VS X. (titulom uznesenia Okresného súdu Žilina z 26. mája 2006 č.k. 10 Cb 146/2006).

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal povinný odvolanie. Uviedol, že si nie je vedomý toho, že by uložená povinnosť nebola dobrovoľne splnená. Z tohto dôvodu považuje napadnuté uznesenie za nesprávne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie povinného treba odmietnuť ako oneskorene podané.

Odvolaací súd vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (okrem iného) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. Odvolanie proti napadnutému uzneseniu krajského súdu (§ 7 ods. 2 zákona č. 65/2001 Z.z.) prípustné nie je. V danej veci však rozhodoval vyšší súdny úradník. V zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolaací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisu vyplýva, že rozhodnutie krajského súdu bolo povinnému doručené 14. júna 2013 (vid' pripojená doručka pri č.l. 3 spisu). Lehota na podane odvolania plynula od 15. júna 2013 do 29. júna 2013 (sobota). Vzhľadom na túto skutočnosť, posledný deň

lehoty pripadol na najbližší pracovný deň, a to na 1. júla 2013. Povinný podal odvolanie na poštu 10. júla 2013 z čoho vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Pre úplnosť sa uvádza, že keďže odvolanie nebolo podané včas, nenastali účinky predpokladané v citovanom ustanovení § 374 ods. 4 O.s.p. a nedošlo k zrušeniu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom, preto vo veci nemusel opätovne rozhodnúť sudca (navyše v zmysle predkladacej správy sudca by odvolaniu nevyhovel). Keby aj tieto účinky nastali a došlo by k vydaniu rozhodnutia sudcom, následné odvolanie proti rozhodnutiu sudcu by bolo procesne neprípustné (viď § 202 ods. 2 O.s.p.).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová