

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Co/1/2021
Identifikačné číslo spisu:	1020201715
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1020201715.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EuroSpotrebiteľ, o. z., Sládkovičova č. 1222/73, Kysucké Nové Mesto, proti žalovanému: OBCHODNÝ REGISTER s.r.o., Grösslingová 2499/52, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Dalibor Pavelka, advokát, Pribinova 46, Hlohovec, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 14. januára 2021, sp. zn. 14 C 7/2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 14 C 7/2020-65 z 14. januára 2021 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. V danom prípade je predmetom posudzovania návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v rámci konania Krajského súdu v Bratislave (ďalej aj ako „krajský súd“) o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach vo veci sp. zn. 14 C 7/2020. V tomto konaní sa žalobca petitom žaloby v znení návrhu na zmenu žaloby z 20. októbra 2020 domáha určenia, že „...v obchodnom alebo spotrebiteľskom styku používať vyvolanie nebezpečenstva zámeny najmä formou používať (obchodný) názov „obchodný register“, „OBCHODNÝ REGISTER“, používať pečiatky, pečate, formáty (štruktúru) dokumentov, hlavičky dokumentov, pre/viazanie dokumentov, a/alebo vydávať sa v obchodnom alebo spotrebiteľskom styku za štátny „obchodný register“ alebo jemu podobný (európsky) verejný register neštátnym subjektom sú nekalými obchodnými praktikami žalovaného. Súd, právoplatnosťou tohto rozhodnutia, zakazuje žalovanému v obchodnom alebo spotrebiteľskom styku používať vyvolanie nebezpečenstva zámeny najmä formou používať (obchodný) názov „obchodný register“, „OBCHODNÝ REGISTER“, používať pečiatky, formáty (štruktúru) dokumentov, hlavičky dokumentov, pre/viazanie dokumentov, a/alebo vydávať sa v obchodnom alebo spotrebiteľskom styku za štátny „obchodný register“ alebo jemu podobný (európsky) verejný register alebo vykonávať žalované nekalé obchodné praktiky s rovnakým významom vo všetkých (spotrebiteľských) zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou alebo obchodnom styku.“

2. Ostatný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v prebiehajúcom súdnom konaní znel takto: „Súd žalovanému prikazuje zdržať sa alebo zakazuje: akúkoľvek podnikateľskú činnosť žalovaného pod obchodným názvom „OBCHODNÝ REGISTER“ a nariadil žalovanému zdržať sa

používať žalované praktiky a obchodný názov „OBCHODNÝ REGISTER“ v obchodnom styku do rozhodnutia in meritis alebo do doby riadnej zmeny obchodného názvu lege artis.“

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14 C 7/2020-65 odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd dospel k záveru, že predmetný návrh neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 326 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže žalobca v ňom len poukazuje na právo Európskej únie, hovorí o implementácii smerníc, procesnej legitimácii na uplatnenie žalobného práva v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach a cituje súdne rozhodnutia. V návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia však podľa názoru krajského súdu absentuje opis rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, žalobca neuviedol skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a taktiež chýba opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Uvedené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa názoru krajského súdu bránia pokračovaniu v konaní. Keďže krajský súd ustálil, že v danom prípade sa nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý by bol zároveň podaním vo veci samej, neaplikoval ustanovenia o odstraňovaní väd podania a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP odmietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie dôvodiac, že napadnuté uznesenie je protiústavné, nezákonné, zložené na nesprávnom právnom posúdení a extrémnom formalizme v rozpore s princípmi povinnej ochrany spotrebiteľov poskytovanou súdom ex officio, nekalou súťažou v neprospech spotrebiteľov a rovnako namietal jeho nepreskúmateľnosť a nedostatočné odôvodnenie. Odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za odmietnutie spravodlivosti a tvrdil, že súd by mal v sporoch v abstraktnej kontrole prihliadať na abstraktné, implicitné a konkludentné skutočnosti vyplývajúce z povahy sporu. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol neodkladným opatrením eventuálne, aby zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

5. Vzhľadom k tomu, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdom prvej inštancie odmietnutý, v súlade s § 331 ods. 1 CSP predmetné uznesenie o odmietnutí návrhu, ani podané odvolanie neboli protistrane doručované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“ alebo „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej odvolacej lehote, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo vyhodnotiť, či súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, teda či boli splnené zákonné podmienky § 327 CSP pre odmietnutie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia pre jeho chýbajúce náležitosti, resp. pre jeho nezrozumiteľnosť či neurčitosť.

8. Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia zákon upravuje v § 326 ods. 1 CSP, podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Posudzovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nebol podaný súčasne so žalobou vo

veci samej, na ktorú však nadväzuje a je s ňou spojené konanie vo veci samej, nie je neodkladným opatrením vo veci samej, na ktoré by sa vzťahoval § 129 ods. 1 CSP Z pohľadu odvolacieho súdu v danom prípade platí ustanovenie § 327 CSP, podľa ktorého pri neúplnosti, nezrozumiteľnosti či neurčitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa ustanovenia o odstraňovaní väd podania nepoužijú a súd takéto podanie bez ďalšieho odmietne.

10. Odvolací súd nemohol postupovať inak, ako súhlasiť s dôvodom, na základe ktorého dospel krajský súd k odmietnutiu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý sám o sebe napĺňa znaky nejasnosti, nezrozumiteľnosti a neurčitosti žalobcom navrhovaného petitu neodkladného opatrenia, a to o to viac, že žalobca neopísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pretože nestačí len tvrdiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia pre verejné blaho a verejný poriadok. K uvedenému odvolací súd dodáva, že z navrhovaného neodkladného opatrenia musí byť okrem náležitého označenia adresáta správne označený vykonateľný petit a musí byť dostatočne zrejmé, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery (§ 325 ods. 1 CSP).

11. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 326 ods. 1 CSP) je aj požiadavka, aby bolo z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Návrh musí byť dostatočne určitý na to, aby bolo jednoznačne a presne vymedzené, aká konkrétna povinnosť sa protistrane ukladá alebo čoho konkrétne sa má zdržať. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ovládané dispozičným princípom, preto súd nesmie konať nad návrh (ultra petitum). Zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť nielen reálny, t. j. povinná osoba skutočne disponuje oprávneniami, ktoré sa navrhujú obmedziť, ale aj legitímny a v súlade s princípom proporcionality, pretože neodkladné opatrenie nemôže nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Je pritom nutné dbať na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú žalobca získa. Je preto potrebné vyhýbať sa všeobecnej formulácii neodkladného opatrenia a požadovať konkretizované vymedzenie povinností alebo obmedzení. Všeobecná formulácia by potom mohla viesť okrem neprimeraného obmedzovania povinnej osoby aj k nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia.

12. V posudzovanej veci žalobca navrhol uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa akejkoľvek podnikateľskej činnosti, resp. zakázať mu akúkoľvek podnikateľskú činnosť. Okrem gramatických a jazykových diskrepancií (ktoré nie je súd oprávnený napraviť, pozn.) požiadavku určitosti nespĺňa ani navrhovaná všeobecná formulácia „akákoľvek podnikateľská činnosť“. Súd nemôže nahrádzať aktivitu jednej strany (žalobcu) a návrh výroku súdneho rozhodnutia za žalobcu.

13. Návrh žalobcu je teda potrebné označiť za nejasný a neúplný do tej miery, že hoci je z neho zrejmý základ zabrániť obchodným aktivitám žalovaného, nie je vôbec zrejmé, aké sú rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a ani skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má ochrana neodkladným opatrením poskytnúť. Podľa názoru odvolacieho súdu nestačí iba tvrdiť, že nariadenie neodkladného opatrenia je vo verejnom a spotrebiteľskom záujme, v záujme ochrany štátu a práv spotrebiteľa a na ochranu pred kumulovaním príjmov a ich zlegalizovaním ako aj efektívne poskytnutie ochrany pred zvyšovaním škôd spáchaných na právach poškodených spotrebiteľov a štátu.

14. Keďže v zmysle ustanovenia § 327 CSP sa vady podania pri neodkladnom opatrení neodstraňujú, krajský súd správne odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

16. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.