

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D. V. ml.**, *zastúpeného JUDr. P. P.* proti žalovanému: **Katastrálnemu úradu v Bratislave**, za účasti vedľajších účastníkov **M. P.**, a **J. O.**, *obidve zastúpené Mgr. T. K., advokátom*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. 1 S 140/2003-78 zo dňa 5. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1 S 140/2003-78 z 5. marca 2009 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Vo 34/03-DŠ z 9. júna 2003, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, Katastrálneho úradu, Správy katastra Bratislava II č. V 3635/01 zo 7. apríla 2003.

Dňa 8. apríla 2009 podal žalobca proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu odvolanie, v ktorom bez bližšej špecifikácie dôvodov žiadal rozsudok krajského súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

Krajský súd vyzval žalobcu na doplnenie odvolania o náležitosti podľa § 209 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), najmä pokiaľ ide o dôvody, pre ktoré považuje napadnutý postup a rozsudok krajského súdu za nesprávny a zároveň ho poučil o následkoch jeho nedoplnenia. Krajský súd taktiež vyzval žalobcu na predloženie originálu plnej moci na zastupovanie, udelenej advokátovi s poukazom na povinné právne zastúpenie podľa § 250a OSP, nakoľko zistil, že pôvodný právny zástupca žalobcu JUDr. P. bol s účinnosťou od 9. septembra 2008 zo zoznamu advokátov vyčiarknutý.

Keďže žalobca v stanovenej lehote odvolanie v zmysle výzvy krajského súdu nedoplnil, predložil Krajský súd v Bratislave spis odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja ods. 1 v spojení s § 218 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu

s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 209 ods. 1 súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z predloženého spisu je zrejmé, že krajský súd podľa § 209 ods. 1 OSP uznesením zo dňa 13. mája 2009, č. 1 S 140/03-87 vyzval žalobcu na odstránenie väd odvolania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, avšak žalobca tieto vady neodstránil.

Keďže podanie žalobcu neobsahovalo náležitosti kvalifikovaného odvolania, na základe ktorého by mohlo začať konanie pred odvolacím súdom, Najvyšší súd Slovenskej republiky podanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný, a ostatným účastníkom žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 21. októbra 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová