

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. I.**, správca konkurznej podstaty úpadcu K., a.s., O.B., IČO: X. proti žalovaným: **1/ P., a.s., O.B.**, IČO: X., zastúpenému advokátom JUDr. Š.H.K., **2/ F., s.r.o., O.B.**, IČO: X., **3/ N., s.r.o., O.B.**, IČO: X., **4/ N., spol. s.r.o. O.B.**, IČO: X., **o určenie neúčinnosti právnych úkonov**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 2. júla 2009, č.k.15Cb/722/2001-213, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 2. júla 2009, č. k. 15Cb/722/2001-213 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov za odvolanie nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal určenia neúčinnosti právnych úkonov a vrátenia do konkurznej podstaty nehnuteľných a hnutel'ných vecí špecifikovaných v žalobe. Rozsudkom súd žalobu zamietol. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca dňa 25.5.2009. Súd uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 497,50 Eur. Žalobca podaním zo dňa 4.6.2009 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje

sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Skutočnosť, že žalobca momentálne nemá na účte finančnú hotovosť ešte neznamená, že jeho majetkové pomery sú také, ktoré by odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov. Pomery účastníka konania nie sú určované len súčasnou finančnou hotovosťou, resp. stavom na bankových účtoch, ale aj jeho celkovou majetkovou situáciou. Ak by nepriaznivá finančná situácia bola dôvodom pre oslobodenie od súdnych poplatkov, znamenalo by to prenesenie časti rizika spojeného s podnikaním na štát.

Z predložených dôkazov súd zistil, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by jeho pomery odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a preto dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre oslobodenie žalobcu od platenia súdneho poplatku za odvolanie, preto návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov nevyhoveli.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, navrhol zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa a priznať mu úplné oslobodenie od súdneho poplatku a ďalších trov konania.

Poukázal na tú skutočnosť, že z listín, ktoré súdu doložil k žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov je zrejmé, že vinou žalovaných sa žalobca dostal v rámci konkurzu do zložitej finančnej situácie, nakoľko títo bez platenia si poprevádzali majetok, ktorý patril úpadcovi a zvyšok majetku si prenajali na 50 rokov, čím znemožnili predaj tohto majetku v rámci konkurzu. Správca je bez akéhokoľvek majetku a všetkými možnými prostriedkami sa snaží získať majetok späť. Pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov má súd prihliadať nielen k majetkovým pomerom žiadateľa, ale tiež k výške súdneho poplatku, k nákladom súdneho sporu, k povahe uplatneného nároku a pod. Rozhodnutie o žiadosti tak musí zodpovedať tomu, aby účastníkovi konania nebolo len pre jeho majetkové a iné pomery znemožnené uplatňovať alebo brániť si svoje právo. Súd má vedomosti o majetkových pomeroch a finančnej situácii žalobcu a mohol rozhodnúť a oslobodiť žalobcu, či už úplne alebo čiastočne. Nakoľko nie je možné požadovať od žalobcu pri súčasnej zlej finančnej situácii úhradu všetkých nákladov v konkurze, kde len napr. na dani z nehnuteľnosti ročne vzniká dlh vo výške min. 270 000 Sk, žalobca nemá žiaden príjem z týchto nehnuteľností. Napadnuté uznesenie čo do dôvodov sa javí ako nepreskúmateľné

v nadväznosti na tú skutočnosť, že súd sa nevysporiadal s predloženými dôkazmi preukazujúcimi nedostatok majetku úpadcu i tú skutočnosť, že úpadca dlhodobo nemal žiaden príjem a že jedine súdnym sporom o neúčinnosť, resp. neplatnosť právnych úkonov môže získať späť majetok, ktorý mu bol odňatý bez zaplataenia kúpnej ceny, ktorý v zostatkových účtovných hodnotách predstavoval cca 85 mil. Sk, čo je 2 560 700 Eur. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je pritom takou vadou rozhodnutia, ktorá neumožňuje účastníkovi konania účinne sa brániť proti rozhodnutiu súdu. Týmto postupom teda došlo k odňatiu práva žalobcu ako účastníka konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Žalobca nepreukázal predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Samotná skutočnosť, že na majetok účastníka bol vyhlásený konkurz, neodôvodňuje záver, že takého účastníka je potrebné oslobodiť od zaplataenia súdneho poplatku. Taktiež skutočnosť, že žalobca momentálne nemá na účte finančnú hotovosť ešte neznamená, že jeho majetkové pomery sú také, ktoré by odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd prvého stupňa na základe predložených dôkazov dospel k správne mu záveru, že žalobca nepreukázal, že jeho pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a preto dospel tiež k správne mu záveru, že nie sú splnené podmienky pre oslobodenie žalobcu od plataenia súdneho poplatku za odvolanie.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, keďže toto uznesenie je vo výroku vecne správne.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. septembra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.