

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžk/4/2019
Identifikačné číslo spisu:	2018200208
Dátum vydania rozhodnutia:	02.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2018200208.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ A. A. P., bytom D. XXX, I., 2/ A. Y. P., bytom D. XXX, I., obaja právne zastúpení: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Hlavná č. 11, Trnava, IČO: 47 254 581, proti žalovanému: Obec Boleráz, Spoločný obecný úrad Obce Boleráz, so sídlom Kollárova 8, Trnava, za účasti: 1/ O. T., bytom D. XXX, I., 2/ C. T., bytom X. XXXX/XX, I., 3/ X. T., bytom D. XXX, I., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Výst.BOL-112/2018/Tá-231 zo dňa 9. júla 2018, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/82/2018-42 zo dňa 9. novembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 20S/82/2018-42 zo dňa 9. novembra 2018 podľa § 98 ods. 1 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Výst.BOL- 12/2018/Tá- 31 zo dňa 9. júla 2018, ktorým žalovaný podľa § 82 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 20 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolil užívanie stavby „Rodinný dom“ na pozemku register „C“ parc. č. 344/13, v katastrálnom území D., v obci I..

2. Žalobca 1/ a 2/ podali proti napadnutému uzneseniu v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/, písm. g/ a písm. h/ SSP, ktorou kasačnému súdu navrhli, aby napadnuté rozhodnutie krajského súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby zmenil rozhodnutie krajského súdu tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec vráti žalovanému na nové prejednanie a rozhodnutie. Žalobca 1/ a 2/ zároveň navrhli, aby im kasačný súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému.

3. Žalobca 1/ a 2/ podaním zo dňa 14.05.2019, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 15.05.2019, vzali kasačnú sťažnosť v celom rozsahu späť, a to z dôvodu odpadnutia predmetu konania.
4. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.
5. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.
6. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, kasačný súd konanie zastaví, pokiaľ došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti zo strany sťažovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca 1/ a 2/ vzali podaním zo dňa 14.05.2019 kasačnú sťažnosť späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie podľa § 460 SSP zastavil.
7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.