

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/20/2014
Identifikačné číslo spisu:	4012200154
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4012200154.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci navrhovateľa: S., nar. XX.XX. XXXX, bytom T., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25.novembra 2013, č.k. 23Sd/58/2012-51, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 25.novembra 2013, č.k. 23Sd/58/2012-51, **p o t v r d z u j e**.

II. Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 25.novembra 2013, č.k. 23Sd/58/2012-51, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 08.09.2011 v spojení s rozhodnutiami číslo I .XXX XXX XXXX X a číslo II. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.12.2011 a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 08.09.2011 odporkyňa podľa § 70 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok ku dňu 01.10.2006 s odôvodnením, že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods.1 písm. f) tohto zákona, teda aspoň 5 rokov poistenia v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity, t.j. pred 01.10.2006.

Rozhodnutím číslo I. XXX XXX XXXX X z 06.12.2011 odporkyňa podľa § 263 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. a § 29 zákona č.100/1988 Zb. zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. Súčasne rozhodla, že priznaním invalidného dôchodku podľa § 70 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. od 01.01.2010 v sume 148,40 € mesačne navrhovateľovi súčasne podľa § 263a ods.5 zákona č.461/2003 Z.z. zaniká od 01.01.2010 nárok na doteraz vyplácaný (čiastočný) invalidný dôchodok a od 01.01.2011 podľa § 82 zákona č.461/2003 Z.z. v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych

vecí a rodiny SR č.404/2010 Z.z. zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa zo sumy 148,40 € na 151,10 € mesačne. V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že vzhľadom na uznanie invalidity pre 70% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a splnenie podmienky potrebnej doby poistenia podľa § 72 zákona č.461/2003 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2010 mu od 01.01.2010 vznikol nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č.461/2003 Z.z. v sume 148,40 € mesačne, ktorý je vyšší ako suma čiastočného invalidného dôchodku (146,90 eura mesačne) a preto mu nárok na čiastočný invalidný dôchodok od 01.01.2010 zaniká podľa § 263a ods.5 zákona č.461/2003 Z.z.

Rozhodnutím číslo II. XXX XXX XXXX X z 06.12.2011 odporkyňa podľa § 82 zákona č.461/2003 Z.z. v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č.344/2011 Z.z. zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa o 3,3%, t.j. o 5,00 € na 156,10 € mesačne.

Krajský súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č.k. 23Sd/58/2012-15 zo 16.04.2012, keď potvrdil len rozhodnutie odporkyne číslo (I) XXX XXX XXXXX zo 06.12.2011. Tento jeho rozsudok bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/78/2012 z 30.09.2013 zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie s tým, že má preskúmať aj rozhodnutie odporkyne z 08.09.2011, ktoré v dôsledku podania opravného prostriedku nenadobudlo právoplatnosť.

V odôvodnení teraz preskúmaného rozsudku krajský súd uviedol obsah rozhodnutí odporkyne, obsah lekárskej správy (ďalej len „posudok“) posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne zo dňa 07.10.2010 a posudkového lekára ústredia Sociálnej poisťovne, odcitoval ustanovenie § 71 zákona č.461/2003 Z.z. a skonštatoval, že posudkový lekár rozhodol po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a posúdení odborných lekárskeho nálezov z oblastí, na ktoré sa navrhovateľ sťažuje a svoj posudok náležite odôvodnil a keďže súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní navrhovateľa neboli známe a ktoré by prípadne odôvodňovali doplnenie posudku, rozhodnutia odporkyne potvrdil podľa § 250q ods.2 O.s.p. Navrhovateľovi vzhľadom na neúspech v konaní nepriznal trovy konania.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že v jeho prípade súd od roku 1995 nerozhodol a krajský súd sa touto otázkou nezaoberal ani v napadnutom rozsudku. Krajský súd sa nezaoberal zhoršením jeho gastroenterologických zdravotných problémov, ktoré trvajú od roku 1997. Žiadal o potvrdenie jeho požiadaviek, ktoré uvádzal v listoch z 03.10.2011, 03.11.2011 a 12.08.2013.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu a konanie predchádzajúce jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne z 08.09.2011 a 06.12.2011 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č.461/2003 Z.z. a § 29 zákona č.100/1988 Zb. z dôvodu nesplnenia podmienky potrebnej doby poistenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 253 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. a § 29 zákona č.100/1988 Zb., o zániku nároku na doteraz vyplácaný (čiastočný) invalidný dôchodok od 01.01.2010 z dôvodu priznania invalidného dôchodku podľa § 70 a § 263a ods.5 zákona č.461/2003 Z.z.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že:

- rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 10.08.1995 bola podľa § 29 ods.2 zákona č.100/1988 Zb. zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku pobočky Sociálnej poisťovne Nitra navrhovateľ nie je invalidný ani čiastočne invalidný. V konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti uvedenému rozhodnutiu bol navrhovateľ uznaný čiastočne invalidným podľa § 37 ods.2 zákona č.100/1988 Zb. od 26.07.1995 a rozhodnutiami odporkyne číslo XX XX XX XXXX z 20.12.1995 a 15.02.1996 mu bol od 24.01.1996, teda odo dňa zastavenia výplaty nemocenských dávok, podľa § 37 zákona č.100/1988 Zb. priznaný čiastočný

invalidný dôchodok. Rozhodnutia z 10.08.1995, 15.02.1996 a 20.12.1995 boli potvrdené právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 28.10.1997, č.k. 13S 201/09-13;

- výplata čiastočného invalidného dôchodku bola rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX z 28.10.2003 zastavená od 24.11.2003 podľa § 106 ods.3 zákona č.100/1988 Zb. z dôvodu, že sa navrhovateľ nepodrobil vyšetreniu zdravotného stavu, hoci bol na možnosť zastavenia výplaty dôchodku upozornený. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 20.01.2004, č.k. 13Sd 360/2003-15;

- žiadosťou z 19.04.2011 navrhovateľ požiadal o uvoľnenie dôchodkovej dávky od októbra 2003. Podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne z 13.05.2011 bol uznaný naďalej čiastočne invalidným podľa § 37 ods.3 zákona č.100/1988 Zb. bez prerušenia. Súčasne bol od 01.10.2006 uznaný invalidným podľa § 71 zákona č.461/2003 Z.z. pre 50% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Odporkyňa na tom základe rozhodnutím číslo I. XXX XXX XXXX 0 zo 16.06.2011 uvoľnila výplatu čiastočného invalidného dôchodku navrhovateľa od 19.04.2008, t.j. tri roky spätne od podania žiadosti;

- podľa posudku z 07.10.2011 navrhovateľ dňa 29.09.2011 požiadal na pobočke o zvýšenie sumy invalidného dôchodku a dňom 01.01.2010 bol uznaný naďalej čiastočne invalidným podľa § 37 ods.3 zákona č.100/1988 Zb., nebol uznaný invalidným podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb., ale súčasne bol od 01.01.2010 uznaný invalidným podľa § 71 zákona č.461/2003 Z.z. pre 70% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vzhľadom na preukázaný dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav. Na tom základe odporkyňa vydala rozhodnutia, ktoré sú predmetom preskúmavania v tomto súdnom konaní.

Odvolací súd poukazuje na to, že vzhľadom na právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28.10.1997, č.k. 13S 201/09-13, nie je dôvodná požiadavka navrhovateľa na priznanie „plného“ invalidného dôchodku podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb. od roku 1995, resp. 1996.

Súčasne odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 112 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z., v zmysle ktorého možno priznať invalidný dôchodok podľa § 70 tohto zákona najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku.

Podľa § 72 ods.1 písm. f) zákona č.461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2009 počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov a podľa odseku 2 tohto ustanovenia sa počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok zisťuje u poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Navrhovateľ podľa vlastného vyjadrenia nepracuje od 31.01.1996. Napriek uznaniu invalidity podľa § 71 zákona č.461/2003 Z.z. pre 50% mieru poklesu od 01.10.2006 preto nesplnil podmienku potrebnej doby aspoň piatich rokov poistenia (zamestnania) v období posledných desiatich rokov pred vznikom tejto invalidity, teda v období od 01.10.1996 do 30.09.2006, v ktorom nezískal ani jeden deň poistenia (§ 72 ods.1 písm. f) zákona č.461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2009).

Je potrebné uviesť, že obdobie poberania čiastočného invalidného dôchodku sa do 31.12.2007 nepovažuje za obdobie dôchodkového poistenia.

Z toho dôvodu mu nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č.461/2003 Z.z. od 01.10.2006 nevznikol a odporkyňa preskúmaným rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 08.09.2011 zamietla jeho žiadosť o invalidný dôchodok ku dňu 01.10.2006 v súlade so zákonom.

Podľa § 72 ods.1 písm. g) a ods.2 zákona č.461/2003 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2010 počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 45 rokov je najmenej 15 rokov a zisťuje sa z obdobia pred vznikom invalidity.

Podľa § 293ax ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. poistencovi, ktorému nevznikol nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2010 z

dôvodu nezískania potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia a ktorý nespĺnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo nebol mu priznaný predčasný starobný dôchodok, Sociálna poisťovňa na jeho žiadosť znovu posúdi dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a rozhodne o nároku na invalidný dôchodok a o jeho sume podľa zákona účinného od 1. januára 2010.

Podľa § 293ax ods.2 zákona č.461/2003 Z.z. ak po posúdení dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu po 31. decembri 2009 je poistenec uznaný invalidný, vznik invalidity sa znovu určí najskôr od 1. januára 2010.

Podľa § 293ax ods.3 zákona č.461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia predtým, od ktorého bol určený vznik invalidity po 31. decembri 2009.

Navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity (01.01.2010) dovŕšil vek 52 rokov a k tomuto dňu získal viac ako 15 rokov poistenia. V zmysle § 293ax zákona č.461/2003 Z.z. všetky podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č.461/2003 Z.z. splnil až dňom 01.01.2010, ktorý mu bol aj priznaný od 01.01.2010 vo výške 148,40 € mesačne - priznaním invalidného dôchodku mu súčasne zanikol nárok na dovtedy poberaný čiastočný invalidný dôchodok.

Z uvedených dôvodov odvolací súd preskúmané rozhodnutia odporkyne považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 250 ods.2 a § 250k ods.1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a navrhovateľovi vzhľadom na jeho neúspech v konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.