

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obo/7/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7099898120  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7099898120.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu: JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej PhD., v konkurznej veci vedenej na majetok úpadcu ZELOVOC SPIŠ, spol. s r. o., Spišská Nová Ves, Radlinského 17, IČO: 31 721 699, o zbavenie správcu konkurznej podstaty funkcie, na odvolanie Ing. Pavla Čarnokyho, bytom Kluknava č. 569, proti uzneseniu Krajského súdu Košice z 11. decembra 2017, č. k. 1K/295/1999-364, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu Košice z 11. decembra 2017, č. k. 1K/295/1999-364 p o t v r d z u j e.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. decembra 2017, č. k. 1K/295/1999-364 zbavil Ing. Pavla Čarnokyho, bytom Kluknava č. 569 funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil nového správcu JUDr. Jozefa Šperka, PhD. Poprad, Karpatská 15.

2. Rozhodol tak s odôvodnením, že správca konkurznej podstaty predložil súdu 18. júna 2008 konečnú správu. Proti konečnej správe boli podané námietky veriteľmi Slovenská konsolidačná, a. s. a D&I CONSULTING LIMITED LONDÝN, ku ktorým sa správca vyjadril a súd schválil konečnú správu uznesením z 9. mája 2011. Proti konečnej správe podali odvolanie veritelia Slovenská konsolidačná, a. s. a D&I CONSULTING LIMITED LONDÝN. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011 bolo zrušené uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 9. mája 2011. Krajský súd v Košiciach opätovne schválil konečnú správu z 13. júna 2008, opäť bolo uznesenie o schválení konečnej správy zrušené Najvyšším súdom Slovenskej republiky uznesením z 30. júla 2015, sp. zn. 5Obo/25/2015 v časti uspokojenia oddeleného veriteľa.

3. Od roku 2015, kedy mal súd pokračovať v konkurznom konaní v zmysle zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obo/25/2015 správca je nečinný. Zásielky súdu nepreberá, nezúčastňuje sa pojednávaní, na výzvy súdu nereaguje, preto súd jeho konanie vyhodnotil ako neplnenie si riadne funkciu správcu konkurznej podstaty. Pre spôsobené prieťahy a nečinnosť ho preto

súd zbavil funkcie správcu podľa ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV a ustanovil nového správcu JUDr. Jozefa Šperka, PhD.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie Ing. Pavol Čarnoký, správca zbavený funkcie. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uvedol, že 17. augusta 2016 zaslal svoje vyjadrenie k požiadavke súdu prvej inštancie spolu s dohodami o rozviazaní pracovného pomeru. Od roku 2015, kedy súd prvej inštancie mal pokračovať v konaní neobdržal predvolanie na pojednávanie. Na každú doručenu výzvu súdu reagoval a svoje povinnosti si plnil riadne. On prietahy v konaní nespôsobil, preto nemôže ísť o jeho nečinnosť. Z uvedených dôvodov považuje zbavenie funkcie správcu za nedôvodné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p., predovšetkým zisťoval, či je proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné. Aj keď v ust. § 357 C. s. p. je taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a toto uznesenie tam uvedené nie je, odvolací súd napadnuté uznesenie preskúmal, keďže ide o rozhodnutie vydané v konkurznom konaní a prípustnosť odvolania stanovuje zákon o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. Následne prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p., bez nariadenie odvolacieho pojednávania (385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Z obsahu odvolania Ing. Pavla Čarnokého je zrejmé, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti, v ktorou ho súd zbavil funkcie. Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení noviel /ďalej ZKV/, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie podaním z 3. októbra 2016 vyzval odvolateľa, aby v lehote 7 dní od doručenia uviedol, za akú sumu bol majetok úpadcu, ktorý zabezpečoval pohľadávku oddeleného veriteľa D&I CONSULTING LIMITED, Londýn odpredaný a aká suma po odpočítaní nákladov pripadá na tohto oddeleného veriteľa. Túto zásielku poslal súd poštou na adresu Ing. Pavol Čarnoký, Kluknava 569. Zásielka bola uložená na pošte 11. novembra 2016 a vrátená súdu 2. decembra 2016, po márnom uplynutí odbernej lehoty. Súd opäť uvedenú zásielku doručoval poštou aj na adresu Ing. Pavol Čarnoký, Radlinského 17, Spišská Nová Ves, zásielka sa súdu vrátila 9. decembra 2016 a po opätovnom doručovaní na túto adresu sa zásielka vrátila aj druhýkrát neprevzatá, a to 16. decembra 2016. Po opakovanom neúspešnom doručovaní prostredníctvom pošty, súd prvej inštancie sa pokúsil zásielku doručiť prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodné odd. Krompachy /ďalej OO PZ Krompachy/. OO PZ Krompachy listom zo 6. februára 2017 zásielku vrátilo ako nedoručenú s odôvodnením, že adresát aj po opakovaných previerkach nebol zastihnutý a už aj v minulosti mu nebolo možné doručiť písomnosti, nakoľko sa ich prevzatiu vyhýbal. Súd prvej inštancie požiadal aj obec Kluknava - Obecný úrad Kluknava o doručenie zásielky, aj v tomto prípade bol pokus neúspešný napriek opakovanej snahe o doručenie v dňoch 28. februára 2017 a 1. marca 2017, vyplýva to z listu starostu obce z 2. marca 2017. Na výzvu súdu starosta obce Kluknava listom z 27. marca 2017 oznámil súdu, že menovaný sa v obci zdržiava a nezmenil si ani adresu svojho trvalého pobytu. Až po doručení výzvy prostredníctvom OO PZ Krompachy 5. mája 2017 sa Ing. Pavol Čarnoký vyjadril v podaní z 15. mája 2017.

7. Následne súd prvej inštancie správcu predvolal na informatívny výsluch na deň 28. augusta 2017 o 10,00 hod., túto zásielku sa nepodarilo opäť doručiť prostredníctvom OO PZ Krompachy a menovaný sa na informatívny výsluch nedostavil. Opísaná situácia sa zopakovala aj pri predvolaní na pojednávanie o prejednaní konečnej správy, vytýčeného na 11. decembra 2017.

8. Vyššie popísané konanie odvolateľa vo funkcii správcu konkurznej podstaty, resp. jeho nekonanie je hrubým neplnením si povinností správcu, čo je dôležitým dôvodom na zbavenie funkcie správcu. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením postupoval vecne správne, v súlade s ustanovením § 8 ods. 5

ZKV, preto odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, čím bola splnená podmienka na potvrdenie rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p.

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b)

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).