

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/11/2017
Identifikačné číslo spisu:	1513223200
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1513223200.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, proti žalovanému N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, C. o zaplataenie 1 692,60 Eur s príslušenstvom a odmeny zo zmenky, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1Zm/514/2013, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4CoZm/102/2015-32 z 08. októbra 2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4CoZm/102/2015-32 z 08. októbra 2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 1Zm/514/2013- 22 zo dňa 07. mája 2015, ktorým súd prvej inštancie odmietol námietky žalovaného proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 1Zm/514/2013-14 zo dňa 04. decembra 2014.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Dovolanie žalovaného bolo podané na poštu dňa 24. novembra 2016.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c)

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní úkonov v zmysle § 436 ods. 2 až 4 C. s. p. a uplynutí lehôt podľa § 436 ods. 3 C. s. p. predloží vec bezodkladne dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

6. V prejednávanej veci, vzhľadom k tej skutočnosti, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 1Zm/514/2013- 44 zo dňa z 15. decembra 2016 vyzval žalovaného na doplnenie dovolania a poučil ho o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). V zmysle § 160 ods. 2 C. s. p. ho zároveň poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci. Žalovaný si uvedenú výzvu súdu osobne prevzal 13. januára 2017.

7. Dovolateľ aj napriek poučeniu o výnimkách z podmienky povinného zastúpenia advokátom podľa § 429 ods. 2 C. s. p., vrátane poučenia o následkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia, vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. (ani do rozhodnutia o dovolaní) neodstránil.

8. V danom prípade nie sú teda splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p., z ktorého dôvodu najvyšší súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.