

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/79/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013201351
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013201351.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu: Špecializovaná nemocnica sv. Svorada Zobor, n.o., Kláštorská 134, Nitra, zastúpeného advokátom Mgr. Radovanom Ulehrom, so sídlom Winterova 62, Piešťany, proti žalovanému Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. DK 912/00005/2012/R zo dňa 04.12.2013, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/389/2013-46 zo dňa 2. júla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/389/2013-46 zo dňa 2. júla 2014 p o t v r d z u j e .

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 142,04 €.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného a rozhodnutie Spoločnej zdravotnej poisťovne, Bratislava - platobný výmer zo dňa 23. januára 2003 č. 03-90/0204-1 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že platobným výmerom č. 0390/0204-1 vydaným Spoločnou zdravotnou poisťovňou dňa 23.01.2003 bol platiteľovi poistného Odbornému liečebnému ústavu tuberkulózy a respiračných chorôb, Nitra - Zobor predpísaný poplatok z omeškania podľa ust. § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov v celkovej výške 1.333.732 Sk (44.271,79 €), lebo za obdobie január 1997 - november 2002 nedodrжал splatnosť poistného a sám poplatok neuhradil. Proti platobnému výmeru podal Vysokošpecializovaný odborný ústav tuberkulózy a respiračných chorôb Nitra - Zobor odvolanie, o ktorom rozhodla Spoločná

zdravotná poisťovňa rozhodnutím č. j. OP-1609/2003 zo dňa 20.02.2003 tak, že odvolanie zamietla a platobný výmer potvrdila. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. ako právny nástupca Spoločnej zdravotnej poisťovne prípisom z 22.10.2012 vec postúpila žalovanému, nakoľko Vysokošpecializovaný odborný ústav tuberkulózy a respiračných chorôb podal žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o odvolaní a Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 11S/33/2003-20 zo dňa 23.09.2003 rozhodnutie o odvolaní zrušil a vec vrátil Spoločnej zdravotnej poisťovni na ďalšie konanie. Žalovaný rozhodnutím č. DK 912/00005/2012/R zo dňa 04.12.2013 zmenil platobný výmer 6.0390/0204-1 zo dňa 23.01.2003 tak, že poplatok z omeškania znížil na sumu 32.076,45 € za obdobie 01.05.1998 - november 2002.

Krajský súd rozhodujúc o žalobe žalobcu po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a oboznámení sa s administratívnymi spismi dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Zistil, že žalovaný sa neriadil právnym názorom vysloveným v jeho predchádzajúcom rozhodnutí z 23.09.2003, ktorým zrušil rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu. Žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaný po viac ako 10 rokov vydal rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku, ktorým zmenil výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu tak, že žalobcovi vyrubil poplatok z omeškania podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. v sume 32.076,45 € za obdobie od 1.05.1998 do novembra 2002.

Ďalej súd poukázal na ust. § 21 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z. z. v znení zákona č. 124/1998 Z.z., ktorým s účinnosťou od 01.06.1998 došlo k predĺženiu trojročnej premľacej lehoty na premľáciu lehotu desaťročnú, pokiaľ ide o procesné právo poisťovne predpísať a vymáhať poistné, ktorá plynie od splatnosti poistného. Na premľanie procesného práva na vydanie individuálneho správneho aktu, ktoré svojimi účinkami zodpovedá preklúzii v súkromnom práve, je správny orgán povinný prihliadnuť ex off. Žalovaný vydal rozhodnutie po uplynutí desaťročnej lehoty stanovenej zákonom na predpísanie poistného ako právny titul na jeho vymáhanie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Žalovaný vydal zmeňujúce rozhodnutie, v ktorom zrejme prihliadol na novelu zákona č. 273/1994 Z. z., účinnú od 01.06.1998, avšak platí zásada, že premľacie lehoty, ktoré začali plynúť podľa predchádzajúcich právnych predpisov, sa musia podľa nich aj skončiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože si náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia v zákonnej lehote nevyčísľil.

II.

Vo včas podanom odvolaní žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne. K veci uviedol, že sa nestotožňuje s názorom krajského súdu a trvá na správnosti svojich rozhodnutí. K otázke tvrdeného zániku práva na predpísanie poistného uviedol, že vlastní oboch pohľadávok, pôvodne zdravotná poisťovňa, dňa 03.02.2003 zákonným spôsobom uplatnil svoje pohľadávky doručením platobného výmeru č. 03-90/0204-1 zo dňa 23.01.2003, čím došlo k spočívaniu premľacej doby. Ani v prípade, keď je správny orgán povinný prihliadať na uplynutie premľacej doby z úradnej povinnosti, nemožno takto postupovať, nakoľko vlastní oboch pohľadávok svoje právo zákonným spôsobom uplatnil. Žalovaný má za to, že pri predpisovaní dlžného poistného a poplatku z omeškania postupoval v intenciách rozsudku Najvyššieho súdu SR č. k. 3Szd 1/2010 zo dňa 07.12.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 170/09-24 zo dňa 11.05.2010 a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa dostatočne a jasne vysporiadal s označením platiteľa poistného. Jeho rozhodnutie je po právnej, skutkovej, obsahovej ako i formálnej stránke správne, v súlade so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, vychádza zo spoľahlivo zisteného a prevereného skutkového stavu a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že odvolanie považuje za neopodstatnené. S rozsudkom krajského súdu sa plne stotožňuje a nároky žalovaného považuje za premľané. Súhlasí s tvrdením žalovaného, že kvalifikované uplatnenie práva má za následok zastavenie plynutia premľacej doby, ale ani platobný výmer vydaný Spoločnou zdravotnou poisťovňou, ani jej rozhodnutie o odvolaní nemožno považovať za kvalifikované uplatnenie práva, čo potvrdzuje aj rozsudok krajského súdu.

Preskúmané rozhodnutie žalovaného bolo vydané po uplynutí lehoty spôsobujúcej zánik práva na vydanie platobného výmeru. Okrem toho žalovaný bol viazaný právnym názorom krajského súdu vysloveným v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí, napriek tomu však nadviazal na rozhodnutie, ktoré bolo týmto rozsudkom označené za nulité. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v celkovej výške 630,02 € podľa pripojeného vyčíslenia.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 OSP) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 OSP v spojení s § 250s OSP), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.09.2015 (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového správneho orgánu o uložení povinnosti žalobcu zaplatiť poplatok z omeškania za oneskorene zaplatené poisťné na zdravotné poistenie.

Ako vyplýva z obsahu spisu, Spoločná zdravotná poisťovňa vydala dňa 23.01.2003 platobný výmer č. 03-90/0204-1, ktorým platiteľovi poisťného ODBORNÝ LIEČEBNÝ ÚSTAV TARCH predpísala poplatok z omeškania podľa § 23 ods. 2 zákona NR SR č. 273/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov v celkovej výške 1 333 732 Sk za nedodržanie splatnosti poisťného za január 1997 - november 2002. Proti tomuto platobnému výmeru podal odvolanie Vysokošpecializovaný odborný ústav tuberkulózy a respiračných chorôb Nitra-Zobor, o ktorom rozhodla Spoločná zdravotná poisťovňa rozhodnutím č. j. OP-1609/2003 zo dňa 20.02.2003 tak, že odvolanie zamietla a platobný výmer potvrdila, nakoľko dospela k záveru, že odvolateľ neuviedol v odvolaní žiadne dôvody, ktoré by smerovali k zmene rozhodnutia vo veci vydaného platobného výmeru. O žalobe Vysokošpecializovaného odborného ústavu tuberkulózy a respiračných chorôb Nitra-Zobor proti rozhodnutiu odvolacieho správneho orgánu rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 11S/33/2003-20 zo dňa 23.09.2003 tak, že rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V rozhodnutí vyslovil právny názor, že vydaný platobný výmer je aktom nulitným, pretože bol vydaný na neexistujúceho platiteľa poisťného s názvom Odborný liečebný ústav TARCH, hoci v konaní bolo preukázané, že žalobca si oznamovaciu povinnosť o zmene názvu k 01.03.1999 v súlade so zákonom splnil. Hoci podľa § 250j ods. 7 OSP, správne orgány sú viazané právnym názorom súdu, žalovaný v pozícii odvolacieho správneho orgánu po zmene legislatívy tento právny názor nerešpektoval a preskúmaným rozhodnutím platobný výmer, označený súdom za nulitný, zmenil tak, že poplatok z omeškania znížil na sumu 32 076,45 € za obdobie 01.05.1998 - november 2002. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že Odborný liečebný ústav tuberkulózy a respiračných chorôb Nitra-Zobor (ktorý bol v platobnom výmere označený za platiteľa poisťného) zmenil s účinnosťou od 01.03.1999 názov na Vysokošpecializovaný odborný ústav tuberkulózy a respiračných chorôb Nitra-Zobor a ten bol neskôr transformovaný a Špecializovaný odborný ústav sv. Svorada, n.o. Tým, bez toho, aby reagoval na právny názor súdu, zrejme považoval otázku nesprávneho označenia platiteľa poisťného za vyriešenú. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom krajského súdu, že vydanie platobného výmeru s označením neexistujúceho platiteľa poisťného, nemožno považovať za kvalifikované uplatnenie práva, ako sa mylne domnieva žalovaný. Neobstoí preto ani jeho názor, že pri vydaní preskúmaného rozhodnutia postupoval v intenciách rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 3Szd/1/2010, pretože - bez ohľadu na skutočnosť, že v prvom rade bol povinný postupovať v intenciách zrušujúceho rozsudku Krajského súdu v Nitre vydaného v tejto veci, z citovaného rozsudku vyplýva v podstate iba toľko, že na premlčanie procesného práva poisťovne na predpísanie poisťného, teda na vydanie platobného výmeru, má správny orgán prihliadať ex offio bez

nutnosti povinného uplatniť námietku premlčania.

Vzhľadom k uvedenému sa Najvyšší súd SR ako súd odvolací stotožnil so záverom krajského súdu, že žalovaný uložil žalobcovi povinnosť po lehote stanovenej zákonom (desať ročná premlčacia doba podľa § 21 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z. z. v znení zákona č. 124/1998 Z. z.), preto jeho preskúmané rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom. Z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu. V odvolacom konaní vznikli žalobcovi trovy z titulu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 134 € + paušálna náhrada 8,04 €, spolu 142,04 € podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ďalšie žalobcom uplatnené trovy mu nebolo možné priznať v odvolacom konaní, pretože tieto trovy mu vznikli v konaní pred krajským súdom, kde si ich riadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.