

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XEObd/17/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7505205295  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. februára 2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7505205295.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore oprávnenej: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti povinnému: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, I. nad H., o vymoženie 622,72 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie, pod sp. zn. 12Er/483/2005, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. apríla 2014, č. k. 5CoE/58/2014-44, takto

### **r o z h o d o l :**

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Dovolanie oprávnenej **o d m i e t a**.
- III. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 28. apríla 2014, č. k. 5CoE/58/2014-44, potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol.

2. Oprávnená podala proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, pričom to isté uznesenie napadla v celosti aj dovolaním. Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvoinštančnému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s ust. § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej.

4. Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším

súdom, v ktorých - tak, ako aj v tomto prípade - podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2OboE/2/2015, 2OboE/8/2015, 2OboE/12/2015, 2OboE/14/2015, 2OboE/18/2015) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (ust. § 9 ods. 1 a 2 O. s. p., ust. § 10 ods. 1 a 2 O. s. p., resp. [ust. § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] a ust. § 34, § 35 C. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

5. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (ust. § 161 C. s. p.).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“), ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas oprávnená, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jej zamestnanec (člen), ktorý za ňu koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

9. Dovolateľ, napriek výzve dovolacieho súdu zo 04.12. 2018 na doplnenie plnej moci na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, resp. predložiť dôkazy o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelanie, túto taxatívnu podmienku v lehote 10 dní od doručenia nespĺnil. V predmetnej výzve, ktorú dovolateľ prevzal 13.12.2018, dovolací súd okrem iného poučil dovolateľa o následkoch nepredloženia plnej moci s tým, že súd dovolanie odmietne v prípade, ak neodstráni uvedenú podmienku konania - povinnosť byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá vysokoškolské právnické vzdelanie sám.

10. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie oprávnenej proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p..

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

