

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **ml. M. K.**, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 3. apríla 2012 v Bratislave, **v spore o príslušnosť** medzi Okresným súdom Prievidza a Okresným súdom Rožňava, podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Príslušným na vykonanie konania v prvom stupni je **Okresný súd Prievidza**.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza podala dňa 7. decembra 2011 na Okresnom súde Prievidza obžalobu na mladistvého M. K., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 8. októbra 2009 okolo 17.50 hodiny v C., okres P., po tom, čo obžalovaný ml. P. Š. strhol poškodenému P. O., nar. X., z hlavy šiltovku a kopol ho do zadnej časti hlavy, spoločne s obžalovaným ml. P. Š. poškodeného P. O. na zemi kopali a udierali päťami do hlavy a celého tela, pričom kopance neboli silnej intenzity, počas bitky obžalovaný ml. M. K. povedal „má náušnicu, zober mu ju“, následne obžalovaný ml. P. Š. vytiahol poškodenému P. O. z ucha náušnicu a obaja obžalovaní z miesta odišli, pričom poškodený P. O. utrpel opuch pod pravým okom, ktorý si nevyžiadal liečenie a ani práceneschopnosť a odcudzením šiltovky a náušnice mu bola spôsobená škoda 4 €.

Okresný súd Prievidza uznesením z 3. februára 2012 podľa § 341 Trestného poriadku postúpil trestnú vec mladistvého M. K. na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Rožňava. Toto uznesenie odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený ml. M. K. sa už v Reedukačnom centre v C. nenachádza, dosiahol plnoletosť a mal by zdržiavať na adrese trvalého bydliska v obvode Okresného súdu Rožňava, ktorý tak môže najlepšie zistiť pomery mladistvého a v súčinnosti s informovaným zástupcom mladistvého alebo spoločenskou organizáciou vytvoriť podmienky pre výchovné pôsobenie trestného konania na mladistvého.

Okresný súd Rožňava uznesením z 26. marca 2012 podľa § 341 Tr. por. neuznal svoju príslušnosť na prejednanie veci obvineného ml. M. K. a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. predložil vec na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že obvinený ml. M. K. má síce trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Rožňava, avšak t. č. je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu pre mladistvých v Sučanoch. Poukázal na skutočnosť, že obvinený mladistvý je trestne stíhaný pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve, pričom spolupáchateľom má byť mladistvý P. Š.. Doposiaľ zo spoločného konania v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku nebol vylúčený a pritom vzhľadom na dôkaznú situáciu je potrebné, aby sa pre objasnenie veci naďalej viedlo spoločné konanie. Poškodený, ako aj ďalší svedkovia bývajú v obvode Okresného súdu Prievidza, preto by nebolo vhodné, ani hospodárne, aby vec bola prejednávaná na Okresnom súde Rožňava, navyše keď obvinený ml. M. K. už dosiahol aj plnoletosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom (nakolko ich obvody sa nachádzajú v obvodoch rôznych krajských súdov) v spore o príslušnosť vec preskúmal a zistil, že príslušným na vykonanie konania je Okresný súd Prievidza.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Podľa § 341 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Z citovaných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že postup podľa § 341 Tr. por. predstavuje výnimku zo všetkých pravidiel o miestnej príslušnosti okresného súdu u mladistvého páchatel'a a je fakultatívnou možnosťou, ktorej použitie však musí byť náležite odôvodnené účelnosťou vykonania trestného konania na inom ako pôvodne miestne príslušnom okresnom súde. Pri posudzovaní otázky, ktorý súd môže v prvom stupni vykonať trestné konanie proti mladistvému páchatel'ovi najúčelnejšie, treba v každom prípade vychádzať zo všetkých relevantných okolností konkrétneho prípadu.

V posudzovanej veci je obvinený ml. M. K. stíhaný pre zločin lúpeže, ktorého sa mal dopustiť v spolupáchateľstve s obvineným ml. P. Š., skutok sa mal stať v okrese P., pričom poškodený, ako aj svedkovia bývajú v obvode Okresného súdu Prievidza a vo veci je naďalej vedené spoločné konanie. Obvinený ml. M. K. sa v súčasnosti nezdržuje v mieste svojho trvalého pobytu, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu pre mladistvých v Sučanoch. Všetky tieto okolnosti prípadu svedčia o miestnej príslušnosti Okresného súdu Prievidza.

Pokiaľ ide o dôvod, vecne použitý Okresným súdom Prievidza o terajšom mieste trvalého pobytu (po prepustení z reedukačného centra) obvineného ml. M. K., tento už nie je vzhľadom na jeho súčasný vek aktuálny. Na tom nič nemení jeho postavenie v zmysle trestného práva ako mladistvého, ktoré zohľadňuje vek v čase spáchania trestného činu, samo-osebe však príslušnosť podľa § 17 ods. 1 Tr. por. nemení. Nie je vecou narušenia oprávneného záujmu menovaného, ak sa musí (už ako vo všeobecnom právnom ponímaní plnoletý občan) dostaviť na hlavné pojednávanie vo svojej trestnej veci.

Najvyšší súd navyše upozorňuje na nesprávny procesný postup predsedu senátu Okresného súdu Prievidza, ktorý trestnú vec obvineného ml. M. K. (a obdobne obvineného ml. P. Š. a obvineného ml. N. K.) postúpil na prejednanie a rozhodnutie inému súdu bez toho, aby najskôr rozhodol o vylúčení veci obvineného mladistvého na samostatné konanie v zmysle § 21 Tr. por., čím sa vytvoril nežiadúci a nezákonný stav, ktorý však v súčasnom štádiu trestného konania nie je Najvyšší súd Slovenskej republiky oprávnený konvalidovať.

Za toho stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 3. apríla 2012

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová