

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, **Z.**, **O.**, zast. **J.**, advokátkou, **N.**, **K.**, proti žalovanému: **D.**, **Š.**, **K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **S.**, **M.**, **W. K.**, IČO: **X.**, o zaplataenie 100 000 Sk s príslušenstvom, na odvolanie predsedu predstavenstva úpadcu **S.**, **Q.**, **K.**, proti rozsudku Krajského súdu v K. č. k. 4Cb 4/04-58 zo dňa 22. marca 2004 v znení opravného uznesenia č. k. 4Cb 4/04-62 zo dňa 5. mája 2004 a odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v K. zo dňa 4. septembra 2007 č. k. 4Cb 4/2004-71, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie predsedu predstavenstva úpadcu **S.**, **K.**, **o d m i e t a**.

Uznesenie Krajského súdu v K. č. k. 4Cb 4/2004-71 zo dňa 4. septembra 2007 **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia krajský súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 100 000 Sk s 11 % úrokom z omeškania od 14.12.2002 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania 12 500 Sk na účet právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o tichom spoločenstve, na základe

ktorej žalobca poskytol žalovanému dohodnutú sumu 100 000 Sk, s ktorou mal tento podnikateľ a vyplatiť žalobcovi dohodnutý podiel na zisku vo výške 44 % ročne z vkladu s tým, že žalobca sa nemal podľa zmluvy podieľať na prípadnej strate žalovaného z podnikateľskej činnosti. Súčasne si zmluvné strany dohodli v čl. VI bod 1/b zmluvy, že zmluva zaniká uplynutím doby, teda 13.12.2002. K tomuto dňu podľa bodu 2 tohto článku zmluvy má žalobca ako tichý spoločník právo na vrátenie vkladu a vyplatenie podielu na zisku. Tieto skutočnosti mal súd preukázané listinnými dôkazmi, pretože ani žalovaný ich vo svojom vyjadrení nespochybnil. Súd sa nestotožnil s námietkou žalovaného, že zmluva je absolútne neplatná, pretože ustanovenia Obchodného zákonníka o tichom spoločenstve sú dispozitívne, účastníci takejto zmluvy sa môžu od nich odchyliť a upraviť osobitne svoj právny vzťah podľa vlastných potrieb. Tichý spoločník má podľa § 681 Obch. zák. ohľadne svojho vkladu právne postavenie ako veriteľ, nemôže sa však domáhať vrátenia svojho vkladu pred zánikom zmluvy. V konaní bolo preukázané, že žalobca zložil dohodnutý vklad a po zániku zmluvy žalovaný v stanovenej lehote vloženú sumu žalobcovi nevyplatil. Záväzok podľa § 324 ods. 1 Obch. zák. zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne. Pretože žalovaný ako dlžník svoju povinnosť nesplnil, súd mu uložil zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu uplatnenú žalobou do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a nevyplatil pri jej zániku dňa 13.12.2002 hodnotu žalobcom vloženého vkladu. Dňom 14.12.2002 sa tak dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku a žalobcovi, tým vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania. Výška úrokov požadovaných bankami za poskytované úvery sa v čase vzniku zmluvy pohybovala od 8,58 % do 11,69 % ročne, súd preto priznal žalobcovi 11 % ročné úroky z omeškania od 14.12.2002 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie predseda predstavenstva úpadcu, ktoré však napriek výzve súdu neodôvodnil.

Podľa § 201 OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Účastníkom konania podľa § 90 OSP je navrhovateľ a odporca.

V danom prípade odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podal za úpadcu (žalovaného) predseda predstavenstva spoločnosti S., Q., K.. V čase podania odvolania bol už na majetok dlžníka (žalovaného) vyhlásený konkurz (dňa 20.5.2004), teda na podanie odvolania tento nebol oprávnený.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bol podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto odvolanie predsedu predstavenstva spoločnosti úpadcu ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, odmietol.

Napadnutým uznesením súd uložil žalovanému poplatkovú povinnosť za podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa v sume 5000 Sk v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Uviedol, že nie je účastníkom predmetného konania, nakoľko žaloba bola podaná pred dňom vyhlásenia konkurzu na úpadcu. Žalobca nie je konkurzným veriteľom úpadcu. Má teda za to, že nemožno v danom prípade uložiť povinnosť niekomu, kto nie je účastníkom konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a napadnuté uznesenie o uložení poplatkovej povinnosti žalovanému podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil.

Zistil, že súd prvého stupňa vydal uznesenie, ktorým uložil povinnosť žalovanému na zaplatenie súdneho poplatku v sume 5000 Sk. Súd prvého stupňa vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 22.3.2004 a následne vydal opravné uznesenie dňa 5.5.2004. Konkurz na majetok dlžníka bol vyhlásený dňa 20.5.2004. Vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka bolo konanie podľa § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV prerušené. Správca sa stáva účastníkom konania namiesto úpadcu (§ 14 ods. 5 ZKV).

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení).

V danom prípade však úpadcovi nevznikla poplatková povinnosť za podané odvolanie, ktoré nepodal úpadca (resp. správca jeho konkurznej podstaty), ale niekto, kto už po vyhlásení konkurzu na podanie odvolania nebol oprávnený.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil, pretože bolo vydané z dôvodov, ktoré v čase rozhodnutia súdu neexistovali.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: