



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **Ing. Z. K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **prepočítanie starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2008, č.k.26Sd/182/2008-36, rozhodol

### **t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2008, č.k. 26Sd/182/2008-36 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 21. februára 2008, ktorým bola navrhovateľke zamietnutá žiadosť **o prepočítanie starobného dôchodku** podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení z dôvodu, že suma starobného dôchodku určená k 6. júnu 1998 nebola obmedzená najvyššou výmerou a ani nebola vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4.067 Sk a preto jej prepočítanie neprichádza do

úvahy. Zároveň napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250p O.s.p. odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. X. z 24. júla 1998, ktorým odporkyňa rozhodla o priznaní sumy starobného dôchodku vo výške 4.958 Sk od 6. júna 1998.

V odôvodnení rozsudku sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom odporkyne a námietky navrhovateľky považoval za neopodstatnené.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodu, že jej starobný dôchodok určený rozhodnutím odporkyne z 24. júla 1998 bol určený z nesprávnych vymeriavacích základov a že odporkyňa týmto rozhodnutím porušila ust. § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 100/1988 Zb. O sociálnom zabezpečení, nakoľko jej mala správne pri výpočte sumy starobného dôchodku hodnotiť roky 1993 až 1997 a nie 1992 až 1996. a že neboli správne zistené hrubé zárobky podliehajúce dani zo mzdy. Zároveň namietala, že krajský súd sa obmedzil na posúdenie jej žiadosti len z pohľadu ust. § 293k ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a prehliadol jej skutočnú žiadosť o zmenu nároku na výplatu dôchodkovej dávky podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, ktorá bola priznaná v nižšej sume než jej prináležala k 6. júnu 1998.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Z podkladov dávkového spisu je zrejmé, že navrhovateľka si na základe písomného podania zaslaného poštou 5. februára 2008, a doplneného 18. marca 2008 ako 3. mája 2008 a 24. júna 2008 uplatnila u odporkyne nárok *na prepočítanie sumy starobného dôchodku*, ktorý žiadala prepočítať podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Podľa § 293k ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení ak suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššou výmerou, starobný dôchodok sa uvoľní odo dňa splátky splatnej po 31. júli 2006 v sume, v akej by sa vyplácal k tomuto dňu bez tohto obmedzenia.

Podľa § 293k ods. 2 zákona č. 461/2003 z.z. o sociálnom poistení suma starobného dôchodku, ktorá bola vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4 067 Sk, sa novo určí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 z priemerného mesačného zárobku určeného podľa odsekov 3 a 4 bez obmedzení podľa odseku 1, a to aj za obdobie dôchodkového poistenia získané v období od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 po vzniku nároku na starobný dôchodok.

Krajský súd postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku mal preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým podľa § 293k ods. 1 a 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky ***o prepočítanie sumy starobného dôchodku*** z dôvodu, že suma starobného dôchodku určená k 6. júnu 1998 nebola obmedzená najvyššou výmerou podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 a nebola ani vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4.067 Sk.

Ak teda odporkyňa za tohto stavu vo veci návrh navrhovateľky – ktorým sa domáhala ***prepočítania sumy starobného dôchodku*** – zamietla, tento jej postup aj podľa názoru odvolacieho súdu bol v plnom súlade so zákonom. Za stavu, že navrhovateľka nesplnila zákonom požadovanú podmienku pre prepočítanie požadovanej dávky, vydaním napadnutého rozhodnutia nemohlo dôjsť k ukráteniu na jej právach.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu, vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľkou nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa, ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové a právne závery, s ktorými sa

stotožnil. Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Záverom považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že v správnom súdnictve je predmet konania striktné vymedzený výrokom napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na túto skutočnosť nebolo možné požiadavke navrhovateľky, ktorá sa v priebehu odvolacieho konania domáhala prepočítania sumy starobného dôchodku podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, vyhovieť. Navrhovateľka má však možnosť domáhať sa prepočítania požadovanej dávky u odporkyne, a to na základe osobitnej žiadosti v rámci samostatného konania, avšak za predpokladu, že z vymeriavacích základov uvedených v jednotlivých hláseniach za roky 1993 až 1997 aj odvody (poistné) v zákonom požadovanej výške zaplatila na účet odporkyne, čo však spochybňuje aj list odporkyne z 30. septembra 2008.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová