

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/195/2018
Identifikačné číslo spisu: 7609201372
Dátum vydania rozhodnutia: 6. marca 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7609201372.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. C., bývajúceho v A., proti žalovanej DETEKTÍVNEJ INFORMAČNEJ SLUŽBE, s.r.o., so sídlom v Žiline, Antona Bernoláka 51, IČO: 36 385 832, o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 6C/28/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 23. mája 2018 sp.zn. 9Co/320/2017, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 3. apríla 2017 č.k. 6C/28/2009-160 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy v sume 31,02 eur brutto v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanej priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v pomere 99,26 % trov konania.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 23. mája 2018 sp.zn. 9Co/320/2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a žalovanej priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom požiadal súd, aby mu pridelil „k oslobodeniu zo zákona advokáta vo verejnom záujme.“

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bola vydaná napadnutá časť rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru,

že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk <<http://www.sak.sk>>).

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí ale poučil strany sporu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP). Napriek poučeniu súdu žalobca podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, tak ako to striktné vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

11. Vzhľadom na žiadosť žalobcu v dovolaní o pridelenie advokáta „vo verejnom záujme“ súd prvej inštancie listom z 13. novembra 2018 opätovne poučil žalobcu (prvýkrát ho poučil v priebehu konania listom, ktorý žalobca prevzal 1. februára 2017), že nie je v právomoci súdu ustanoviť strane sporu zástupcu a o práve strany sporu zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (ďalej iba „centrum“). Najvyšší súd pred rozhodnutím o dovolaní na dôvažok požiadal centrum o zaslanie informácie, či žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z., a prípadne, či mu bol rozhodnutím centra priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci. Centrum listom zo 14. februára 2019, doručeným najvyššiemu súdu 19. februára 2019, oznámilo najvyššiemu súdu, že žalobca doposiaľ nepožiadalo centrum, kanceláriu Košice ako miestne príslušnú podľa bydliska žalobcu, o poskytnutie právnej pomoci v danom spore.

12. Najvyšší súd zaslal obdobnú žiadosť aj žalobcovi, ktorý na ňu reagoval podaním z 20. februára 2019 a doručeným najvyššiemu súdu 25. februára 2019. V uvedenom podaní žalobca opakovane požiadal súd o pridelenie advokáta.

13. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

14. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.