



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky: **M. G.**, nar. X., bytom P. proti odporkyni: **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. septembra 2010, č. k. 26Sd/104/2010-16, jednohlasne, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. septembra 2010, č. k. 26Sd/104/2010-16, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 23. septembra 2010, č. k. 26Sd/104/2010-16 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 9. apríla 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 293ax ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon“/ zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z 20. novembra 2009.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľka v období pred 1. januárom 2010 nezískala potrebnú dobu dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok od 1. januára 2010.

Navrhovateľka napadla rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním. Nesúhlasila s tým, že jej bol invalidný dôchodok odmietnutý. Ťažko sa zamestná, lebo má astmu. Nevie z čoho bude žiť, keď nemá na elektrinu ani na jedlo, nemá peniaze.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka požiadala o invalidný dôchodok žiadosťou z 18. júla 2007. Posudkovým lekárom pobočky Sociálnej poisťovne bola podľa § 71 ods. 1 zákona uznaná invalidnou od 18. júla 2007 pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Uvedenú žiadosť o invalidný dôchodok odporkyňa zamietla právoplatným rozhodnutím z 26. septembra 2007 z dôvodu nezískania potrebnej doby /5 rokov/ dôchodkového poistenia v období desiatich rokov pred vznikom invalidity, teda pred 18. júlom 2007.

Navrhovateľka požiadala o invalidný dôchodok novou žiadosťou zo dňa 3. marca 2010 a v zmysle § 293ax zákona žiadala o jeho priznanie od 1. januára 2010.

Predmetom tohto súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o priznanie invalidného dôchodku od 1. januára 2010.

Podľa § 293ax ods.1 zákona poistencovi, ktorému nevznikol nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2010 z dôvodu nezískania potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia a ktorý nesplnil

podmienky nároku na starobný dôchodok alebo nebol mu priznaný predčasný starobný dôchodok, Sociálna poisťovňa na jeho žiadosť znovu posúdi dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a rozhodne o nároku na invalidný dôchodok a o jeho sume podľa zákona účinného od 1. januára 2010.

Ak po posúdení dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu po 31. decembri 2009 je poistenec uznaný invalidný, vznik invalidity sa znovu určí najskôr od 1. januára 2010 (§ 293ax ods. 2 zákona).

Posudkový lekár pobočky Sociálnej poisťovne Lučenec v konaní o novej žiadosti o invalidný dôchodok navrhovateľku uznal invalidnou podľa § 70 ods. 1 zákona pre 60 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v súlade s § 293ax ods. 2 zákona počnúc od 1. januára 2010.

Navrhovateľka, narodená 08. júna 1964, dovŕšila k 1. januáru 2010 vek 45 rokov.

Podľa § 72 ods. 1 písm. g/ zákona v znení účinnom od 1. januára 2010 *počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 45 rokov je najmenej 15 rokov.*

Podľa § 293ax ods. 3 zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred dňom, od ktorého bol určený vznik invalidity po 31. decembri 2009.

V období pred 1. januárom 2010 získala dôchodkové poistenie v rozsahu 3558 dní, čo je 9 rokov a 273 dní.

Do doby dôchodkového poistenia navrhovateľke v súlade s § 169c ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 zákona nemožno započítať obdobie evidencií na úrade práce počnúc od 1. januára 2001 do 31. decembra 2003, pretože jej v tomto období nebola vyplácaná podpora v nezamestnanosti. Rovnako do doby dôchodkového poistenia nemožno započítať obdobie od 1. januára 2008 do 16. decembra 2009, počas ktorého navrhovateľka poberala peňažný príspevok za opatrovanie svojho manžela z dôvodu, že sa neprihlásila na dôchodkové

poistenie. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka nespĺnila podmienku zákonom stanovenej doby 15 rokov dôchodkového poistenia a preto jej nárok na invalidný dôchodok podľa § 293ax zákona nevznikol. Je pritom potrebné poukázať na to, že ani v prípade započítania uvedených dôb evidencie a poberania peňažného príspevku za opatrovanie by navrhovateľka nespĺnila podmienku potrebnej doby 15 rokov dôchodkového poistenia.

Nepriaznivá sociálna a ekonomická situácia, v ktorej sa navrhovateľka ocitla, nezakladá nárok na poskytnutie invalidného dôchodku. Pre priznanie tejto dávky dôchodkového poistenia je rozhodujúce splnenie všetkých zákonom ustanovených predpokladov, nielen invalidity, pričom v danom prípade **bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľka nespĺňa požiadavku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok.**

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada takých trov nepatrí zo zákona.

V závere súd poznamenáva, že navrhovateľka vzhľadom na svoj zdravotný stav a ňou uvádzané životné podmienky má možnosť obrátiť sa na príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so žiadosťou o dávky v hmotnej núdzi alebo o poskytnutie iných sociálnych služieb.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku **n i e** je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2011

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská