



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky: **E. S.**, narodená X., bytom P., ul. I. B. č. X., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. augusta 2011, č.k. 15Sd/30/2011-43, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 22. augusta 2011, č.k. 15Sd/30/2011-43, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 22. augusta 2011, č.k. 15Sd/30/2011-43, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 6. decembra 2010 číslo X. X., ktorým podľa § 70 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky z 19. novembra 2010 o invalidný dôchodok, s odôvodnením, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

Súd prvého stupňa po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľky dostatočne posúdili príslušné posudkové orgány sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ktoré na základe vlastných vyšetrení navrhovateľky a zo správ z jej vyšetrení odbornými lekármi a dospeli k záveru, že navrhovateľka nie je invalidná. Navrhovateľka preto nespĺnila základnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Účastníkom nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že navrhovateľka nebola v konaní úspešná (§2501 ods. 2 OSP a 246c O.s.p.).

Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že jej zdravotný stav nebol objektívne posúdeným, lebo zdravotný stav jej neumožňuje vykonávať pracovnú činnosť. Odborné vyšetrenia potvrdzujú niekoľko diagnóz, pričom ťažkosti s chrbticou posudkový lekár nezohľadnil. Žiadala, aby odvolací súd jej odvolaniu vyhovel a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa všeobecného posudkového hľadiska sa určí podľa rozsahu vrodenej alebo získanej chýb v zdravotnom stave, zostávajúcich následkov po operáciách a úrazoch, zápalových a degeneratívnych ochoreniach.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Zo spisov vyplýva, že na základe žiadosti o priznanie invalidného dôchodku z 19. novembra 2010 zdravotný stav navrhovateľky posudzovala MUDr. M. Š., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Prievidza. Podľa jej lekárskeho posudku z 19. novembra 2010 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú choroby podporného a pohybového aparátu, postihnutie končatín, nervus medianus - dolná časť, zaradené podľa Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení v kapitole XV oddiel G, položka 29.9. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 30 %. Posudková lekárka stanovila mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou tiež v rozsahu 30 %. Podľa záveru posudku preto navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

Lekársky posudok z 19. novembra 2010 bol podkladom pre rozhodnutie odporkyne zo 6. decembra 2010, ktoré je predmetom preskúmania súdom.

Na základe opravného prostriedku navrhovateľky z 31. decembra 2010 zdravotný stav navrhovateľky opätovne posudzoval 10. februára 2011 MUDr. L. T., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Trenčíne, ktorý po vlastnom vyšetrení navrhovateľky a z nálezov odborných lekárov o vyšetreniach navrhovateľky, nachádzajúcich sa v zdravotnej dokumentácii (k existujúcim nálezom pribudol len nález z ortopedického vyšetrenia navrhovateľky 18. januára 2011) dospel k rovnakému záveru o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí aj o miere invalidity navrhovateľky.

Navrhovateľka v odvolacom konaní nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo také hodnotenie jej zdravotného postihnutia odborným lekárom, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov. Aj odvolací súd preto považoval za preukázané, že posudkoví lekári hodnotili zdravotný stav navrhovateľky a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť objektívne a komplexne, na základe aktuálnych nálezov odborných vyšetrení a ich posudky považoval za logické a presvedčivo odôvodňujúce záver o iba 30 % celkovej miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľka preto nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona a zatiaľ nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správne-

právnemu záveru, keď opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie odporkyne pokladal za zodpovedajúce zákonu. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Navrhovateľka v konaní nebola úspešná, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová