

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/71/2017
Identifikačné číslo spisu:	5612206318
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5612206318.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. O., bývajúceho v F., proti žalovanej R.P.K. Holding, a.s., so sídlom v Trenčianskej Teplej, Železničná č. 1, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy a iné, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4 Cpr 5/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. mája 2013 sp. zn. 5 CoPr 3/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 28. mája 2013 sp. zn. 5 CoPr 3/2013 potvrdil ako vecne správny (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.) rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 30. novembra 2012 č. k. 4 Cpr 5/2012-78, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 24,82 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, konanie o zaplatenie 231 € ako odmenu z dohody o pracovnej činnosti za obdobie od 1. mája 2012 do 31. decembra 2012 zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žalovanej priznal trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 547,13 €. Odvolací súd žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 14. septembra 2016.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.
5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 24. februára 2017 č. k. 4 Cpr 5/2012-137 vyzval

dovolatela, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil dovolanie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a doplnenie dovolania spísaného advokátom. Zároveň dovolateľa poučil podľa § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Taktiež ho poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania. Predmetné uznesenie prevzal dovolateľ 16. marca 2017. Na výzvu súdu však nereagoval.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

7. Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, musel by pristúpiť k odmietnutiu dovolania žalobcu ako oneskorene podaného.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.