

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. P.**, ako právnej nástupkyne po nebohom **D. P.**, naposledy bytom tamtiež, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/208/2008-21 zo 6. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/208/2008-21 zo 6. apríla 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu č. X. zo dňa 16. júna 2008, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískal potrebnú dobu dôchodkového poistenia v zmysle § 72 ods.1 písm. a/ cit. zákona.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo zistil, že navrhovateľ dňa 25. septembra 2008 zomrel. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ stratil procesnú spôsobilosť, a preto konanie podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „OSP“) zastavil. Krajský súd dôvodil, že prípadný prechod nároku navrhovateľa na dávku sa realizuje v administratívnom konaní, v ktorom si osoby vymedzené v § 118 zák.č. 461/2003 Z.z. môžu uplatniť nároky za osobu, ktorá zomrela, pokiaľ jej tieto nároky patrili podľa zákona. Dodal, že po prípadnom uplatnení nárokov v správnom konaní musí odporkyňa vydať rozhodnutie podliehajúce súdnemu prieskumu.

Proti tomuto uzneseniu podala manželka nebohého navrhovateľa odvolanie, v rámci ktorého žiadala, aby súd vo veci ďalej konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 118 zák.č. 461/2003 Z.z., ak fyzická osoba, ktorá splnila podmienky nároku na dávku, zomrela po uplatnení nároku na dávku a nároku na jej výplatu, prechádzajú nároky na sumy splatné ku dňu smrti tejto fyzickej osoby postupne na manžela (manželku), deti a rodičov (ods. 1).

Nároky prechádzajúce na fyzické osoby uvedené v odsekoch 1 až 3 nie sú predmetom dedičstva; predmetom dedičstva sa stávajú, ak niet týchto fyzických osôb (ods. 4).

Podľa § 92 ods. 2 OSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľ zomrel skôr, ako bolo právoplatne rozhodnuté o jeho nároku na invalidný dôchodok. Z obsahu podaného odvolania manželky neb. navrhovateľa je jednoznačné, že prejavila vôľu pokračovať v konaní. Vzhľadom na ustanovenia § 118 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. je nevyhnutné, aby krajský súd po zistení okruhu dedičov po nebohom navrhovateľovi, vo veci ďalej s nimi konal a preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia, pretože len v závislosti od posúdenia, či navrhovateľ spĺňal alebo nespĺňal podmienky pre priznanie požadovanej dávky, bude ďalej možné vo veci postupovať a prípadne realizovať nároky dedičov nebohého navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu rozhodnúť vo veci samej, pričom rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová