



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členiek senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobcu : **P. D. K.** so sídlom K., Č., zast. *J. J. V., advokátom*, M. č. 1, V. K., za účasti vedľajšieho účastníka: **P. Z. K. V.**, zast. *J. J. S., D. H. č. 20, L.*, proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici**, Nám. Ľ. Štúra č. 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2008/00110 zo dňa 19.05.2008, o odvolaní vedľajšieho účastníka P. Z. K. V. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23 S 120/2008-35 zo dňa 12.11.2008, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23 S 120/2008-35 zo dňa 12.11.2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 2008/00109 z 19.05.2008 a rozhodnutie žalovaného č. 2008/00110 z 19.05.2008 podľa § 250j ods. 2

písm. c/ O.s.p.. Prvostupňový súd dospel k záveru, že správne orgány vychádzali z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a vec preto vrátil na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal k náhrade trov konania žalobcovi vo výške 15 493,80 Sk na účet jeho právneho zástupcu J.. J. V., v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník – P. Z. K. V. a žiadal, aby odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie. Alternatívne navrhol, aby odvolací súd žalobu zamietol. Uviedol, že prvostupňový súd vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a neumožnil žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi preukázať, že obidve rozhodnutia boli vydané v súlade so zákonom.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka a navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Žiadal priznať náhradu trov konania v súvislosti s podaním vyjadrenia k odvolaniu v sume 71,92 € na účet právneho zástupcu žalobcu J.. J. V..

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že zotrváva na vyjadreniach k podanej žalobe. Vyslovil súhlas z rozhodnutím súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu vedľajšieho účastníka nemožné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.09.2009 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom súdneho prieskumu krajského súdu v správnom súdnictve bola zákonnosť rozhodnutí a postupu žalovaného pri vydaní týchto rozhodnutí ako aj prvostupňových rozhodnutí.

Odvolačí súd posudzoval či súd prvého stupňa postupoval pri súdnom prieskume v súlade s ustanoveniami druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že prvostupňový súd rozhodol v predmetnej veci v intenciách ustanovení zakotvených v druhej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 244a nasl. O.s.p.).

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, právo poľovníctva patrí vlastníkovi pozemku; vykonávať ho možno len podľa tohto zákona a predpisov vydaných na jeho vykonanie.

Podľa § 14 ods. 2 cit. Zákona, vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami (§ 2 ods. 2), alebo môžu tento výkon ta odplatu prenajať (§ 16). Pri nájme výkonu práva poľovníctva je jeho súčasťou oprávnenie vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky.

Podľa § 16 ods. 1 cit. zákona, zmluva o posúdení výkonu práva poľovníctva musí sa uzavrieť písomne na čas 10 rokov. Pre platnosť tejto zmluvy, jej zmenu alebo predĺženie, treba schválenie okresného národného výboru.

Podľa čl. 2 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. (zavedený zákonom č. 99/1993 Z.z.), práva vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých pobyt nie je známy alebo ktorí svoje práva podľa tohto zákona neuplatnia, vykonáva Slovenský pozemkový fond, 2/ ak ide o poľnohospodárske pozemky, a Slovenský lesný pozemkový fond, 3/ ak ide o lesné pozemky.

Podľa čl. 2 ods. 8 a 9 citovaného článku, organizáciami, ktoré majú v správe alebo v užívaní poľovné pozemky pri uznávaní poľovných revírov, pri zaokrúhľovaní poľovných revírov a pričleňovaní poľovných pozemkov k nim, sa rozumejú vlastníci poľovných pozemkov. Pod postúpením výkonu práva poľovníctva podľa tohto zákona sa rozumie nájom výkonu práva poľovníctva.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. v platnom znení, pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu. Pozemkový fond nakladá

s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa § 34 ods. 5 citovaného zákona, pozemkový fond prenájima podľa zásad uvedených v odseku 4 písm. b/ aj nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona, ak pri zostavovaní registra pôvodného stavu obvodný pozemkový úrad zistí pozemky, ktorých vlastník nie je známy alebo ktorého miesto pobytu nie je známe, alebo ak vlastník svoje práva neuplatnil a neprebíha konanie podľa § 16, vykonáva práva vlastníka k týmto pozemkom namiesto neho do doby prihlásenia sa vlastníka v konaní o pozemkových úpravách Slovenský pozemkový fond alebo správca. Zoznam týchto pozemkov je osobitnou časťou registra pôvodného stavu.

Podľa § ods. 1, 2, 3 zákona č. 180/1995 Z. z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a/ vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise 32/ a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“),

b/ s nezisteným vlastníkom,

c/ ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b/ a c/; obdobne postupuje štátna organizácia lesného hospodárstva.

Fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a/ a b/ na základe údajov katastra nehnuteľností.

Z citovaných ustanovení zákona č. 23/1962 Zb. vyplýva, že o výkone práva poľovníctva rozhoduje v prvom rade vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír. Vlastník je oprávnený vykonávať právo poľovníctva sám, alebo ho môže prenajať P. Z. alebo inej právnickej alebo fyzickej osobe. Prenajať poľovné pozemky však môže za podmienok stanovených v zákone č. 330/1991 Zb. v spojení so zákonom č. 180/1995 Z. z. aj S. (poľnohospodárske pozemky) a štátna organizácia lesného hospodárstva (lesné pozemky), a to v prípadoch, keď vlastník nie je známy, keď miesto pobytu vlastníka nie je známe, alebo ak si vlastník svoje práva neuplatnil. Zmluva o postúpení

výkonu práva a poľovníctva sa musí podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. uzavrieť písomne na čas 10 rokov a pre jej platnosť, jej zmenu alebo predĺženie treba schválenie ONV (v súčasnosti je na schválenie príslušný obvodný lesný úrad).

Zo spisu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti :

Rozhodnutím č. 2007/00359 zo dňa 19.12.2007 Obvodný lesný úrad vo V. K. podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. schválil zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva na poľovné pozemky v majoritnej výmere poľovného revíru K. v prospech P. Z. K. V. so sídlom vo V. K. (výmera 517,59 ha). Na minoritnej časti poľovného revíru (437,8405 ha) zabezpečí výkon práva poľovníctva s využitím ustanovenia § 139 Občianskeho zákonníka a zaviazal P. Z. K. V. zaplatiť nájomné aj spoluvlastníkom, ktorí ku dňu vydania rozhodnutia k zmluvnému vzťahu nepristúpili, resp. zmluvu uzatvorili s iným subjektom zmluvy a zmluvy neboli schválené. Medzi nimi bol aj žalobca, spolu s ďalšími 17-timi subjektmi.

V ďalšej časti výroku rozhodnutia I. st. orgán určil povinnosť náhrady nájomného, ako aj povinnosť uzatvoriť dodatok zmlúv o nájme S. B. L. S., š.p., B. B., na zostávajúcu výmeru 43,4395 ha.. chválené zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva boli uzatvorené medzi S. P. Z. o P. Z. K. V. so sídlom vo V. K. ako nájomcom a prenajímateľmi (sedem subjektov), medzi ktorými bol S. B., L. S., š.p., B. B., Obec S., V., a.s., V. a ostávajúce subjekty boli fyzické osoby – vlastníci pozemkov.

Druhým rozhodnutím zo dňa 18.12.2007 pod č. 2007/00241 Obvodný lesný úrad V. K. rozhodol v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve tak, že nevyhovel žiadosti P. D. K. zo dňa 24.04.2007 a predložené zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíry uzatvorené medzi P. D. K. a vlastníkmi, užívateľmi poľovných pozemkov, oprávnených pozemkov, oprávnenými disponovať aj právom poľovníctva, neschválil.

Proti obidvom rozhodnutiam podal žalobca v zákonnej lehote odvolania, o ktorých rozhodol II. st. správny orgán – žalovaný tak, že odvolania zamietol a obidve rozhodnutia Obvodného lesného úradu vo V. K. potvrdil. V odôvodnení obidvoch rozhodnutí žalovaný uviedol, že v uznanom poľovnom revíry K. skončila dňa 13.12.2004 platnosť nájomných zmlúv uplynutím doby nájmu a o výkon práva poľovníctva v predmetnom revíry prejavili záujem P. Z. K. V. (ďalej len PZ K. V.) žiadosťou zo dňa 07.07.2005 a P. D. K. (ďalej len PD

K.) žiadosťou o schválenie nájomných zmlúv doručenej dňa 24.04.2007. O žiadosti PZ K. V. už bolo aj právoplatne rozhodnuté, avšak na základe žaloby zo strany PD K. bolo rozhodnutie krajského lesného úradu zo dňa 05.05.2006 rozsudkom Krajského súdu v B. B. č. k. 23 S 140/2006 zo dňa 16.09.2006 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia č. 2008/00110 (schválenie zmlúv pre PZ K. V.) považoval námietky žalobcu o nedostatočne zistených vlastníckych vzťahoch k dotknutým poľovným pozemkom, o nesprávnosti výmer poľovných pozemkov uvedených v nájomných zmluvách, za neopodstatnené. Uviedol, že v konaní podrobne preveril vlastnícke vzťahy k dotknutým poľovným pozemkom a rešpektoval len tie nájomné zmluvy, ktoré boli uzatvorené s výlučnými vlastníkmi poľovných pozemkov, resp. so subjektmi majúci poverenie disponovať s právom poľovníctva. Ďalej uviedol, že preskúmal a porovnal výmery poľovných pozemkov v nájomných zmluvách (kde vystupovali ako nájomcovia Obec S., V., a.s., L. S. a S. B.), a to s údajmi katastra nehnuteľností, pričom sa nesúlad výmer nepotvrdil. Poukázal aj na to, že v konaní o schválení nájomných zmlúv zohľadnil aj informácie získané z konania vo veci žiadosti žalobcu o schválenie zmlúv s tým, že žalobca predložil na schválenie aj nájomné zmluvy za poľovné pozemky v spoločnom vlastníctve viacerých osôb, a to napriek tomu, že zmluvy neboli podpísané všetkými spoluvlastníkmi. Správny orgán preto rešpektoval oprávnenie S. B. (ďalej S. B.) uzatvárať nájomné zmluvy na dotknutých poľovných pozemkoch. Vo veci odvolacích námietok o duplicitne uzatvorených nájomných zmlúv s obcou S. a s akciovou spoločnosťou V. potvrdil skutočnosť, že tieto subjekty uzatvorili nájomné zmluvy duplicitne, avšak poukázal na ustanovenie § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve s tým, že schválením zmlúv rešpektoval iba slobodnú vôľu obce S. a akciovej spoločnosti V. vyjadrenú v časných vyhláseniach zo dňa 17.08.2007 a zo dňa 27.11.2007, v ktorých je potvrdená platnosť nájomných zmlúv uzatvorených s PZ K. V.. Žalovaný ako neopodstatnené hodnotil aj námietky žalobcu spochybňujúcimi nájomné zmluvy s R. V., P. H., R. R. a M. R., tým že preverením

mapových podkladov sa nepreukázalo, že predmetné poľovné pozemky sa nachádzajú mimo poľovného revíru.

V odôvodnení druhého rozhodnutia (č. 2008/00109 neschválenie zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva pre žalobcu) žalovaný uviedol, že žalobca predložil spolu so svojou žiadosťou na schválenie nájomné zmluvy, ktoré uzavrel s oprávnenými fyzickými

a právnickými osobami na celkovej výmere 418,2574 ha poľovných pozemkov a okrem toho mal žalobca preukázané disponovanie s právom poľovníctva aj prostredníctvom zmlúv o prenájme P. pôdy s vlastníkami P. pozemkov na výmeru 246,6 ha. Zo zmlúv s fyzickými a právnickými osobami vylúčil správny orgán nájomné zmluvy uzatvorené s akciovou spoločnosťou V. (68 ha), s obcou S. (11,5647 ha), s poukazom na ustanovenie § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve s tým, že zmluvy sa stávajú platné až po schválení príslušným orgánom štátnej správy a v danom prípade správny orgán rešpektoval slobodnú vôľu obce S. vyjadrenú v čestnom vyhlásení zo dňa 17.08.2007 a akciovej spoločnosti V. vyjadrenú v liste zo dňa 27.11.2007, kde bola potvrdená platnosť nájomných zmlúv uzatvorených s PZ K. V.. Žalovaný považoval za neopodstatnené námietky, ktorými sa žalobca domáhal schválenia nájomných zmlúv uzatvorených so spoluvlastníkmi spoločných nehnuteľností s vlastníkami v katastrálnom území K. a v katastrálnom území S. a tieto nájomné zmluvy taktiež neboli schválené. Žalovaný poukázal na to, že I. st. správny orgán vyzval listom zo dňa 27.08.2007 prenajímateľov poľovných pozemkov zo spoločných nehnuteľností, aby do 20.09.2007 upravili nájomné zmluvy na výmery, za ktoré sú oprávnení v konaní vystupovať. Nakoľko tieto nájomné zmluvy neboli upravené, I. st. orgán nemohol tieto nájomné zmluvy v konaní zohľadniť a dotknuté poľovné pozemky zaradil do správy S. B., ktorý uzavrel nájomnú zmluvu s PZ K. V.. Takto potom mal za zistené, že žalobca bol oprávnený disponovať s právom poľovníctva na poľovných pozemkoch len na výmere 430,0469 ha poľovných pozemkov, čo bola minoritná výmera poľovného revíru K..

Odvolaací súd zhodne so súdom prvého stupňa po preskúmaní obsahu zmlúv o nájme výkonu poľovníctva v uznanom poľovnom revíry K., a to zmlúv, kde nájomcom bol žalobca, ale rovnako aj zmlúv, kde nájomcom bol vedľajší účastník dospel k záveru, že tieto zmluvy nemajú dostatočne presne konkretizovaný predmet nájmu. V zmluvách musí byť predmet nájmu (pozemky) konkretizovaný najmä údajmi z katastra nehnuteľností.

V predmetnej veci nebolo možné ani zistiť, či zmluvy o nájme podpísala väčšina podielových spoluvlastníkov (aj spoluvlastníkov – členov bývalého urbárskeho spoločenstva).

Odvolaací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že správne orgány vychádzali z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, a že z týchto dôvodov bolo potrebné obidve rozhodnutia žalovaného zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia krajského súdu a dôvody v ňom uvedené si osvojil ako vlastné. Preto postupujúc podľa § 219 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

K námietke vedľajšieho účastníka uplatnenej v odvolaní, že prvostupňový súd mal poskytnúť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi možnosť preukázať, že napadnuté správne rozhodnutia boli vydané na základe dostatočne a objektívne zisteného skutkového stavu vlastníctva k pozemkom, odvolací súd poznamenáva, že táto námietka nie je dôvodná.

V správnom súdnictve správny súd preskúmava zákonnosť rozhodnutí a postupu správnych rozhodnutí pri ich vydaní. Podľa ustálenej judikatúry súdny prieskum nie je pokračovaním správneho konania. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahrádzať rozhodovaciu činnosť správnych orgánov, ale posudzovať zákonnosť rozhodnutí a postup správnych rozhodnutí pred ich vydaním.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že účastníkom nepriznal právo na ich náhradu (§ 224 ods. 10 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p.). Vedľajší účastník a žalovaný neboli v odvolacom konaní úspešní (žalovaný aj v prípade úspechu by podľa zákona nemal právo na ich náhradu).

Odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania ani žalobcovi podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p. a to z dôvodov osobitného zreteľa. Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, že v predmetnej veci správne orgány rozhodli na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

V predmetnej veci je vec vrátená do správneho konania, v ktorom žalobca bude ako účastník konania môcť uplatniť svoje práva účastníka konania. Jeho dôvody uvedené v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka neboli relevantné pre rozhodnutie odvolacieho súdu.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 24. septembra 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská