

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. R.** správcu podstaty úpadcu **D.** proti žalovanej **Z.** zastúpenej advokátom **JUDr. D.** ktorá sa viedla na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 16 Cbi 29/2004, na dovolanie žalovanej proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. októbra 2005 č. k. 1 Obo 55/05- 81, takto

**Odstránené: Radovana Hajdúcha, Bratislava, námestie Martina Benku 10**

**Odstránené: Devín Banka, a. s. v konkurze**

**Odstránené: Zuzane Staňovej, bývajúcej v Martine, Mládeže 16/11**

**Odstránené: Dušanom Sabom, so sídlom v Bratislave, Prokopa Veľkého 51**

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalovanej **o d m i e t a .**

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom z 13.12.2004 vyhovel žalobe a žalovanú zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 8333,70 Sk s úrokom z omeškania a 500 Sk náhrady trov konania. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalovaná uzavrela s úpadcom, ako so zamestnávateľom, zmluvu o bežnom účte. Ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu bol na účte debetný zostatok 8333,70 Sk. Konkurzné konanie začalo 21.11.2000. Právna úprava účinná v čase vyhlásenia konkurzu neumožňuje v konkurzných konaniach začatých po 1.8.2000 započítanie pohľadávok veriteľov proti pohľadávkam úpadcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodoval o odvolaní žalovanej, rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Stotožnil sa s názorom súdu prvého stupňa, že pohľadávku, ktorú mala žalovaná voči úpadcovi – vklad na devízovej vkladnej

knižke v prepočte vo výške 11 326 Sk, nie je možné započítať proti pohľadávke úpadcu. Za vklad v časti, v ktorej prevyšoval pohľadávku úpadcu (2993 Sk), dostala žalovaná náhradu od E., ktorý sa v tomto rozsahu stáva veriteľom úpadcu. Zvyšok pohľadávky si musí žalovaná uplatniť proti úpadcovi spôsobom stanoveným zákonom o konkurze a vyrovnaní. Zákon o ochrane vkladov č. 118/1996 Z.z. v § 9 ods. 3 nerieši započítanie pohľadávky, ani zánik dlhu vkladateľa voči banke. Upravuje iba spôsob výpočtu náhrady za nedostupné vklady v banke. Keďže otázku výkladu § 9 ods. 3 zák. 118/1996 Z.z. považoval odvolací súd, rovnako ako žalovaná, za otázku zásadného významu, podľa § 238 ods. 3 písm. a/ O.s.p. proti rozsudku pripustil dovolanie.

Odstránené: Fondu na ochranu vkladov

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.11.2005.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. V dovolaní namietala celkovú vecnú nesprávnosť rozhodnutia, ktoré vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, spôsobeného nesprávnym výkladom príslušných ustanovení zákona o ochrane vkladov v spojení s § 14 zákona o konkurze a vyrovnaní. Žiadala, aby dovolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa i odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z § 238 ods. 3 písm. a/ O.s.p.

Žalobca sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods.1 O.s.p.) najskôr to, či sa ním napadá rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom. V zmysle ustanovenia § 238 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním

napadnutý zmeňujúci rozsudok (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo rozsudok potvrdzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, avšak len vtedy, ak odvolací súd buď v jeho výroku vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu (§ 238 ods. 3 písm. a/ O.s.p.), alebo ak potvrdil rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté inak, než v prvšom rozsudku, pretože súd prvého stupňa bol viazaný právnym názorom súdu, ktorý prvšie rozhodnutie zrušil (§ 238 ods. 3 písm. b/ O.s.p. do 31.8.2005).

Dovolanie z dôvodov uvedených v § 238 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. je však vylúčené v prípadoch uvedených v odsekoch 4 a 5 § 238. Dovolanie nie je prípustné vo veciach upravených zákonom o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, okrem rozsudku o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o priznaní rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi dieťaťa, o určení rodičovstva, o zapretí rodičovstva, alebo o osvojení (ods. 4). Dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde. Odsek 5 bol zavedený zák. č. 353/2003 Z.z., účinným od 1. 9.2003.

V prejednávanej veci konanie začalo 21.4.2004. Pre posúdenie podmienok prípustnosti dovolania treba preto použiť znenie § 238, účinné od 1.9.2003, teda i odsek 5, ktorý vylučuje prípustnosť dovolania, ak peňažné plnenie, ktoré je predmetom dovolania, neprevyšuje stanovenú výšku. Chýbajúca podmienka prípustnosti dovolania stanovená v ods. 5 nemôže byť nahradená rozhodnutím odvolacieho súdu podľa § 238 ods. 3 O.s.p., vyslovujúcim prípustnosť dovolania. V období od 1.10.2003 do 1.10.2004 bola stanovená minimálna mesačná mzda nariadením vlády Slovenskej republiky č. 400/2003 Z.z. na 6080 Sk. Predmetom konania, aj odvolania, je čiastka 8333,70 Sk, čo zjavne neprevyšuje trojnásobok minimálnej mzdy. I keď odvolací súd v napadnutom rozsudku vyslovil prípustnosť dovolania, dovolanie proti nemu podľa § 238 ods. 3 O.s.p. nie je prípustné.

Keďže dovolací súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by podľa § 237 O.s.p. zakladala prípustnosť dovolania aj proti potvrdzujúcemu rozsudku, dovolanie žalovanej ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 O.s.p. v spojení s 243b ods. 4 O.s.p. odmietol.

Žalobca mal v dovolacom konaní úspech, má preto podľa § 243b ods. 4 v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov dovolacieho konania. Keďže mu v dovolacom konaní trovy nevznikli, dovolací súd mu náhradu nepriznal.

**Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 25. októbra 2007

**JUDr. Peter Dukes , v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: