

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. augusta 2017 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **M. P.**, pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného na odňatie veci Okresnému súdu Žilina a Krajskému súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Trestná vec odsúdeného **M. P.**, vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36Nt/23/2016 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 2Nto/6/2017, sa týmto súdom **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Žilina sa pod sp. zn. 36Nt/23/2016 vedie konanie o návrhu odsúdeného **M. P.** na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 35T/147/2010. Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 20. novembra 2016, doručeného Okresnému súdu Žilina dňa 23. novembra 2016, odsúdený okrem iného vzniesol námietku zaujatosti voči celému Okresnému súdu Žilina, ako aj Krajskému súdu v Žiline z dôvodu zaujatosti k jeho osobe ako aj k jeho prípadu, keďže podľa jeho názoru súdy v Žiline sú bez pochyb voči nemu predpojaté a zaujaté, čo dosvedčujú ich rozhodnutia, akceptácia nezákonných dôkazov, ako aj obštrukčné konania súdov, ktoré odmietajú vykonať „kontraznalecké posudky“. Zároveň požiadal súd, ktorý je nadriadený okresnému a krajskému súdu, teda Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby pre spravodlivé rozhodnutie vo veci odňal

rozhodovanie o jeho návrhu na povolenie obnovy konania obom týmto súdom a vec delegoval inému súdu toho istého stupňa, čiže ktorémukoľvek z piatich bratislavských okresných súdov.

Listom zo dňa 9. januára 2017 Okresný súd Žilina oznámil odsúdenému, že podľa § 32 ods. 6 Tr. por. súd o jeho námietke zaujatosti nekoná, nakoľko nie je založená na dôvodoch podľa § 31 Tr. por. Následne bol spis spolu s návrhom na odňatie a prikázanie veci predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Najvyšší súd listom zo dňa 16. februára 2017 vec vrátil okresnému súdu ako predčasne predloženú z dôvodu, že na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej odsúdeným voči všetkým sudcom Okresného súdu Žilina i Krajského súdu v Žiline je nevyhnutné zabezpečiť vyjadrenie dotknutých sudcov k tejto námietke.

Na oznámenie Okresného súdu Žilina z 9. januára 2017 reagoval odsúdený písomným podaním z 8. mája 2017, označeným ako „Späťvzatie námietky zaujatosti“, v ktorom uviedol, že toto oznámenie Okresného súdu Žilina ho len utvrdzuje v tom, že sú voči nemu zaujatí. Okresný súd listom zo dňa 8. júna 2017 odsúdenému oznámil, že vzhľadom na obsah jeho podania súd toto nepovažuje za späťvzatie námietky zaujatosti a spis bude predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie o jeho žiadosti o odňatie a prikázanie veci.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina, Krajskému súdu v Žiline a inému súdu mimo obvodu pôsobnosti Krajského súdu v Žiline (ktorému by podľa návrhu odsúdeného mala byť jeho trestná vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. (námietka zaujatosti vznesená proti všetkým sudcom toho ktorého súdu sa podľa existujúcej súdnej praxe považuje za návrh na delegáciu veci) podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Žilina ani Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z ústavného princípu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania (R 101-2000-I). Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (porovnaj R 7/1984, R 101-2000-II). Dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania sú uvedené taxatívne v ustanovení § 31 ods. 1 až 3 Tr. por.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu zo dňa 13. septembra 2011, sp. zn. 2 Ndt 13/2011).

V posudzovanom prípade však takéto dôvody vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci odsúdený neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu. Odsúdený svoj návrh na odňatie a prikázanie veci odôvodnil „predpojatosťou a zaujatosťou súdov v Žiline“ voči jeho osobe, čo majú podľa jeho názoru dosvedčovať ich rozhodnutia, akceptácia nezákonných dôkazov a ich obštrukčné konania. V tejto súvislosti však neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci. Dôvodom na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nemôže byť iba skutočnosť, že odsúdený sa nestotožňuje s rozhodovacou činnosťou súdov a na základe toho sa domnieva, že súdy v žilinskom kraji sú voči nemu zaujaté. Ani najvyšší súd po preštudovaní spisového materiálu nezistil prítomnosť takých skutočností, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného rozhodovania sudcov či už Okresného súdu Žilina alebo Krajského súdu v Žiline a na základe ktorých by bolo potrebné vec prikázať niektorému z bratislavských okresných súdov. Pri rozhodovaní najvyšší súd vychádzal aj z vyjadrení jednotlivých sudcov Okresného súdu Žilina, ktoré sú súčasťou spisu na č. l. 12 - 17 ako aj z vyjadrení sudcov Krajského súdu

v Žiline (na č. 1. 20 - 27), z ktorých vyplýva, že títo sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny pomer k predmetnej trestnej veci, ani k stranám trestného konania.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie a prikázanie veci a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. augusta 2017

JUDr. Peter P a l u d a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočalová