

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C., a.s.**, B., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. Ing. L., M.B. proti žalovanému: **J.**, H.L., zastúpenému advokátom JUDr. I., N.Ž., **o zaplatenie 118 548,70,-- Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27.apríla 2007, č.k. Z-2-36 Cb 243/95-123 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 26.septembra 2007, č.k. Z-2-36 Cb 243/95-135, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27.apríla 2007, č.k. Z-2-36 Cb 243/95-123 v znení opravného uznesenia z 26.septembra 2007, č.k. Z-2-36 Cb 243/95-135 sa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec sa v zrušenom rozsahu vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia zastavil konanie o zaplatenie istiny 118 548,70,-- Sk. V časti o zaplatenie úroku z omeškania vyhovel žalobe a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi úrok z istiny 118 548,70,-- Sk v sadzbe 22,3% od 1.7.1998 do 31.12.2001, v sadzbe 21,2% za obdobie od 1.1.2002 do 26.4.2002, v sadzbe 21,75% za obdobie od 27.4.2002 do 29.10.2002, v sadzbe 21,5% za obdobie od 30.10.2002 do 17.11.2002, v sadzbe 20% za obdobie od 18.11.2002 do 25.9.2003, v sadzbe 19,75% od 26.9.2003 do 21.12.2003, v sadzbe 19,5% od 22.12.2003 do 28.3.2004, v sadzbe 19% od 29.3.2004 do 28.4.2004, v sadzbe 18,5% od 29.4.2004 do 30.6.2004, v sadzbe 18% od 1.7.2004 do 28.11.2004, v sadzbe 17,5% od 29.11.2004 do 28.2.2005, v sadzbe 16,5% od 1.3.2005 do 28.2.2006, v sadzbe 17% od 1.3.2006 do 30.5.2006, v sadzbe 17,5% od 31.5.2006 do 25.7.2006, v sadzbe 18% od 26.7.2006 do 26.9.2006 a ďalej 13,5% za obdobie od 27.9.2006 do zaplatenia a na základnú úrokovú

sadzbu NBS. Súčasne žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 31 354,-- Sk náhrady trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že nesporne bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu svoju povinnosť poskytnúť finančné prostriedky splnil, ale žalovaný nepreukázal, že záväzok zaplatiť dlh s úrokmi splnil. Žalobca ďalej preukázal, že námietky žalovaného, týkajúce sa speňažovania predmetov zálohu boli neopodstatnené, o čom svedčí záznam z obhliadky záložného práva z 19.novembra 1998 a nepriamo aj dôkaz predložený žalovaným, označený ako Oznámenie o osobe posledného vlastníka nákladného prívesu ŠPZ LV 73-59. V súlade v ustanovením § 382 až § 384 Hospodárskeho zákonníka a pravidiel riadenia úverovej a devízovej činnosti bánk a sporiteľní, súd uznal nárok žalobcu za oprávnený v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplataenie úroku z istiny 118 548,70,-- Sk tak, ako je uvedené vyššie.

Proti tomuto rozsudku v časti, ktorou bolo žalobe vyhovené, podal žalovaný odvolanie. Žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a žalobu zamietnuť. Súčasne žiadal priznať náhradu trov celého konania. V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa nevykonal všetky navrhované dôkazy, potrebné na zistenie skutkového stavu. Odvolateľ predovšetkým tvrdí, že žalobcovi bola postúpená iná pohľadávka, ktorá je uplatnená v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. Z-2-35 Cb 557/95 o zaplataenie 181 780,90,-- Sk, vedenom na Najvyššom súde SR pod sp.zn. 4 Obo 19/07. Ďalej namietal, že z notárskej zápisnice, ktorou mala byť pohľadávka postúpená, nevyplýva, či predmetom postúpenia mali byť aj úroky z omeškania od 1.7.1998 do zaplataenia, pretože predmetom postúpenia boli vybraté časti pohľadávok, špecifikovaných v prílohách. Navrhuje pripojiť spis Krajského súdu v Bratislave sp.zn. Z-2-35 Cb 557/95. Ďalej namietal, že súd pochybil, keď konal so zástupcami žalobcu, pretože žalobu podal Mgr.T. na základe poverenia z 23.6.2002, hoci spoločnosť C., a.s., B., ktorú zastupoval, vznikla až 2.7.2002. Návrh na zmenu žaloby 2.10.2006 podal advokát JUDr. E., hoci nebol platne poverený zastupovaním. Všetky subsidiárne plné moci na zastupovanie v súdnych konaniach boli odvodené z neplatnej plnej moci zo 7.6.2006 na pojednávanie 13.6.2006, kde zastupoval advokátsky koncipient Mgr. Š., plnomocenstvo na pojednávanie 21.11.2006, kde zastupovala Mgr. Z., atď. Odvolateľ ďalej uviedol, že pôvodný žalobca si v konkurznom konaní prihlásil pohľadávku v sume 322 917,-- Sk a v tejto časti bola pohľadávka zistená. Podľa rozvrhového uznesenia pohľadávka je uspokojená v sume 2 246,21,-- Sk, preto súd pochybil, ak neznížil pohľadávku žalobcu o túto sumu. Odvolateľ vzniesol aj námietku premlčania nároku. Napokon napadol aj rozhodnutie o trovách konania, ktoré nepovažoval za správne.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že viacerými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku. V zmysle ust. § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Tvrdenia odvolateľa o procesnej nespôsobilosti sa nezakladajú na pravde. Poverenie pre Mgr. P., pripojené k návrhu na zmenu účastníka a späťvzatie žaloby v časti istiny z 18.septembra 2003, je datované 23.júna 2002. Uvedená nezrovnalosť je chybou v písaní, správny rok má byť 2003, svedčia o tom aj pripojené odtlačky pečiatok spoločnosti. V spise sa nachádza stále platné plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu v spore, ktoré bolo predložené na pojednávaní 13.6.2006. K zníženiu pohľadávky o 2 246,21,-- Sk z rozvrhového uznesenia uviedol, že toto plnenie bolo započítané na príslušenstvo najskôr zročné. Odvolateľom vznesená námietka premlčania je neopodstatnená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods.1 O.s.p. v zmysle ustanovenia § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní rozsudku v napadnutej časti a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je zaplatenie úroku z istiny 118 548,70,-- Sk za obdobie od 1.júla 198 až do zaplatenia. Sadzbu úroku i žalobca vypočítal v zmysle bodu 2 úverovej zmluvy, uzavretej 6.marca 1991 medzi S., okresnou pobočkou v L. a žalovaným.

Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodný žalobca - S., a.s., B. si žalobou podanou na súd 8.decembra 1994 uplatnil voči žalovanému zaplatenie dlhu z úveru v sume 118 548,70,-- Sk s 28% úrokom od 17.júna 1993 až do zaplatenia. Podaním z 18.septembra 2003 do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť C., a.s., B., súčasne táto spoločnosť vzala žalobu o zaplatenie dlhu v sume 118 548,70,-- Sk a zaplatenia časti úrokov späť a žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov v sadzbe 28%, zo sumy 118 548,70,-- Sk za obdobie od 1.júla 1998 do zaplatenia. Následne podaním z 2.októbra 2006 žalobca znovu zmenil petit a žiadal o zaplatenie úrokov v sadzbe, ktorú mu súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom v celom rozsahu priznal.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na majetok žalovaného bol uznesením Krajského súdu v Bratislave z 30.júna 1998 sp.zn. 6K 135/97 vyhlásený konkurz a uznesením Krajského súdu v Bratislave z 19.apríla 2004, sp.zn. 6K 135/97 bol konkurz zrušený po splnení rozvrhového uznesenia.

Z podania žalobcu zo 14.júna 2005 vyplýva, že žalobca si v konkurze vedenom na majetok úpadcu J. prihlásil pohľadávku v sume 322 917,-- Sk z úverovej zmluvy zo

6.3.1991 a podľa rozvrhového uznesenia pohľadávka mala byť uspokojená v sume 2 246,21,-- Sk. Napriek uvedenej informácii súd prvého stupňa jej nevenoval pozornosť a nevykonal dokazovanie, či pohľadávka, z ktorej si žalobca uplatnil úroky, v čase jeho rozhodnutia je vo výške 118 548,70,-- Sk alebo čiastočne zanikla na základe rozvrhového uznesenia a kedy sa tak stalo. Uspokojil sa len s tvrdením žalobcu a toto si v celom rozsahu osvojil. Ide o pochybenie súdu prvého stupňa spočívajúce v nedostatočne zistenom skutkovom stave, čo má za následok zrušenie jeho rozhodnutia.

Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa plnomocenstva pre právneho zástupcu žalobcu, tejto nebolo vyhovené, lebo advokát JUDr. Ing. Ľ. má v tomto konaní platné plnomocenstvo, založené na č.1. 40 spisu. Súd prvého stupňa nepochybil, keď konal s týmto zástupcom.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v znení opravného uznesenia v napadnutej časti zrušil podľa ustanovenia § 221 ods.1 písm.h/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods.2 O.s.p.). Súd prvého stupňa sa v novom konaní oboznámi s rozvrhovým uznesením vydaným v konkurznom konaní, vedenom na majetok úpadcu J., zistí v akej výške je dlh žalovaného, ktorý tvorí základ pre výpočet predmetných úrokov a zistí sadzbu úrokov v zmysle bodu 2/ úverovej zmluvy zo 6.marca 1991 . Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere znovu vo veci rozhodne. V novom konaní rozhodne o trovách celého konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. februára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.