

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. K.**, bytom v H., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom v Banskej Bystrici, Nová ulica č. 13, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/226/8846-62928/2008/990529-r zo dňa 17.10.2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/15/2009-43 zo dňa 30.09.2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/15/2009-43 zo dňa 30. septembra 2009 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/226/8846-62928/2008/990529-r zo dňa 17.10.2008, ktorým žalovaný podľa § 48 ods. 5 zák.č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov potvrdil platobný výmer Mesta Prievidza č. 1500325631/1/2008 zo dňa 05.03.2008 o vyrubení dane za užívanie verejného priestranstva za obdobie od 01.01.2008 do 11.02.2008 v sume 55,77 € (1 680,-- Sk).

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že vyzval žalobcu na predloženie plnej moci pre právneho zástupcu, keďže v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) musí byť zastúpený advokátom. Výzva mu bola doručená dňa 23.02.2009, ale žalobca požiadal o ustanovenie zástupcu súdom podľa § 30 O.s.p.. Uznesením zo dňa 01.04.2009 krajský súd jeho žiadosti nevyhovel, voči čomu sa odvolal a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 3Sžf 70/2009 zo dňa 23.07.2009 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Krajský súd následne žalobcu znovu výzvou, doručenou

dňa 15.08.2009, vyzval na predloženie plnej moci pre advokáta v lehote 7 dní, na čo žalobca nereagoval.

Z týchto dôvodov krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil (žalobca musí byť právne zastúpený podľa § 250a O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie. Trvá na tom, že má nárok na obhajcu v zmysle § 30 O.s.p., o svojich majetkových pomeroch zaslal potvrdenie krajskému súdu a krajský súd mu neposlal rozhodnutie. Žalobca tvrdí, že k odvolaniu zo dňa 16.05.2009 mu nebolo doručené rozhodnutie odvolacieho súdu. Žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/15/2009-43 zo dňa 30.09.2009 podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1,2 O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliadne súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podal oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Krajský súd vyzval žalobcu, aby v lehote 7 dní od doručenia uznesenia zaslal súdu plnú moc pre advokáta, ktorého si zvolí a ktorý ho bude zastupovať pod následkom zastavenia konania a zároveň s touto výzvou mu bolo doručené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Sžf 70/2009 zo dňa 23.07.2009. Žalobca osobne prevzal zásielku dňa

15.08.2009, čo preukazuje doručka na č.l. 40. Žalobca na túto výzvu nereagoval, preto krajský súd napadnutým uznesením konanie zastavil.

Povinné právne zastúpenie žalobcu v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) je procesnou podmienkou, ktorej neodstránenie má za následok zastavenie konania. Keďže aj po výzve krajského súdu zostal tento nedostatok neodstránený, krajský súd postupoval správne, keď konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/15/2009-43 zo dňa 30.09.2009 ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 04. februára 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augutiňáková