

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3To/11/2021                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 9521100097                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.11.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Kostolanská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:9521100097.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Kostolanskej a sudcov JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obžalovaných Ing. P. T., MPH a spol., pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom 23. novembra 2022 v Bratislave, o odvolaní prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku samosudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 27. septembra 2021, sp. zn. 13T/3/2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s a z a m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom samosudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „súd I. stupňa“) z 27. septembra 2021, sp. zn. 13T/3/2021, bol obžalovaný Ing. P. T., MPH oslobodený spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) zo 7. apríla 2021, sp. zn. VII/2 Gv 28/20/1000, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, na skutkovom základe, že

- 14. novembra 2019 v F. na W. XXX/XX v A. F., a.s., v kancelárii štatutárneho orgánu Ing. F. F. na stretnutí, ktoré sa konalo v súvislosti s distribúciou farmaceutických výrobkov pre nemocnicu, ako osoba konajúca v mene právnickej osoby P.-, spol. s r.o., so sídlom M. X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, na základe mandátnej zmluvy sľúbil Ing. F. F., predsedovi predstavenstva A. F., a.s., úhradu vianočného večierka, približne pre jej 40 zamestnancov v hoteli Y. v A. X. za to, aby A. F., a.s., zotrvala v obchodnom vzťahu s P.-Y., spol. s r.o. deklarovaného viacerými kúpny a rámcovými zmluvami, na základe ktorých uvedená spoločnosť dodávala a dodáva nemocnici rôzne farmaceutické výrobky, pričom následne P.-Y., spol. s r.o. uhradila ako úplatok sumu 2.400,- EUR za vianočný večierok pre zamestnancov A. F., a.s., deklarovanú ako prenájom miestnosti jednak zálohovou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 27. novembra 2019 a následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 20. decembra 2019 pre P.-Y., spol. s r.o., dodávateľom Y. M. S.,

pretože skutok nie je trestným činom.

Tým istým rozsudkom bola obžalovaná právnická osoba P.-Y., spol. s r.o. oslobodená spod obžaloby prokurátora zo 7. apríla 2021, sp. zn. VII/2 Gv 28/20/1000, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, na skutkovom základe, že

- 14. novembra 2019 v F. na W. XXX/XX v A. F., a.s., zástupca právnickej osoby P.-Y., spol. s r.o., Ing. P. T., MPH, konajúci na základe mandátnej zmluvy z 31. marca 2016 a jej dodatkoch č. X, X Y. X za P.-Y., spol. s r.o. na stretnutí s Ing. F. F., predsedom predstavenstva a štatutárnym orgánom A. F., a.s., ktoré sa uskutočnilo v jeho kancelárii v objekte nemocnice a to v súvislosti s distribúciou farmaceutických výrobkov pre nemocnicu, sľúbil v mene mandanta Ing. F. F. pre A. F., a.s., úhradu vianočného večierka približne pre jej 40 zamestnancov v hoteli Y. v A. X. za to, aby A. F., a.s. zotrvala v obchodnom vzťahu s P.-Y., spol. s r.o. deklarovaného viacerými kúpnyimi a rámcovými zmluvami, na základe ktorých uvedená spoločnosť dodávala a dodáva rôzne farmaceutické výrobky nemocnici, pričom P.-Y., spol. s r.o. na základe prísľubu Ing. P.Š. T., MPH následne aj uhradila sumu 2.400,- EUR za vianočný večierok pre zamestnancov A. F., a.s., deklarovanú ako prenájom miestnosti a to jednak zálohovou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 27. novembra 2019 a následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 20. decembra 2019 pre P.-Y., spol. s r.o., dodávateľom Y. M. S.,

pretože skutok nie je trestným činom.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, že by obžalovaný Ing. P. T., MPH sľúbil úhradu vianočného večierka za to aby spoločnosť, ktorú zastupoval, zostala v zmluvnom vzťahu s A. F., a.s. Uvedené nevyplyva ani z obrazovo-zvukového záznamu zo 14. novembra 2019 a nie je možné z neho vyvodit' záver, že obžalovaný Ing. P. T., MPH dáva prísľub svedkovi Ing. F. F.Š. o úhrade vianočného večierka za zotrvanie P.-Y., spol. s r.o. v obchodnom vzťahu s A. F., a.s. Z e-mailovej komunikácie medzi obžalovaným Ing. P. T., MPH a svedkom Ing. F. F. vyplýva, že obchodný riaditeľ PharmDr. P. M. P.-Y., spol. s r.o. odsúhlasil čiastku 2.400,- Eur ako príspevok na večierok s tým, že ostatné dohodne P.-Y., spol. s r.o. priamo s hotelom Y. M. S.. Z vykonaného dokazovania možno ďalej konštatovať, že podujatie bolo odborným stretnutím zamestnancov A. F., a.s., pričom aj z faktúr je zrejmé, že išlo o úhradu za prenájom miestnosti, kde sa uskutočnila aj gremiálna porada a nešlo o úhradu občerstvenia, prípadne hudobnej produkcie, t. j. že by išlo iba o spoločenskú zábavu. Suma 2.400,- Eur bola riadnym spôsobom zaevidovaná do účtovníctva P.-Y., spol. s r.o., ktorá je zároveň povinná ako distribútor farmaceutických výrobkov predkladať Národnému centru zdravotníckych informácií správy o výdavkoch na propagáciu, marketing a na peňažné a nepeňažné plnenia, pričom toto si 28. januára 2020 splnila. Súd I. stupňa tak dospel k záveru, že nešlo o činnosť, ktorá sa vymyká bežným sponzorským aktivitám farmaceutických spoločností a išlo o legálnu sponzorskú aktivitu. Zároveň nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by obžalovaný Ing. P. T., MPH priamo sľúbil úplatok v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu. Čo sa týka trestnej zodpovednosti právnickej osoby P.-Y., spol. s r.o., táto je odvodená podľa obžaloby od korupčného trestného činu obžalovaného Ing. P. T., MPH, ktorý bol oslobodený spod obžaloby, takže súd I. stupňa podľa rovnakého ustanovenia Trestného poriadku oslobodil aj obžalovanú právnickú osobu P.-Y., spol. s r.o.

Proti vyššie špecifikovanému rozsudku súdu I. stupňa zahlásil, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní, odvolanie prokurátor proti oslobodzujúcemu výroku vo vzťahu k obom obžalovaným. Odôvodnenie odvolania doručil prokurátor súdu prvého stupňa 5. novembra 2021. Uviedol v ňom, že súd I. stupňa dospel k nesprávnemu záveru, keď konštatoval, že stretnutie konané 5. a 6. decembra 2019 v hoteli Y. v A. X. bolo odborným stretnutím zamestnancov nemocnice, nie len spoločenskou zábavou. Skutočnosť, že sa v úvode podujatia bilancujú dosiahnuté výsledky nemocnice za aktuálny rok, jej štatistické výsledky a hospodárenie s predpokladmi do budúcnosti, nerobí z neho odborné. Jednalo sa o predvianočný večierok, čo vyplýva aj z pozvánky na toto podujatie a z jeho označenia v rámci vnútropodnikovej pošty nemocnice. Je zrejmé, že prevažná časť podujatia bola venovaná spoločenským aktivitám zamestnancov nemocnice a iba jeho úvodná časť bola akýmsi

koncoročným bilancovaním činnosti a dosiahnutých výsledkov. Nešlo o odborné stretnutie, kde by bola rozhodujúca časť venovaná odborným otázkam ohľadom chodu, fungovania a hospodárenia nemocnice, s ktorou by bola následne spojená neformálna časť. Svedok Ing. P. A. potvrdil, že išlo o vianočný večierok, v rámci ktorého bola na začiatku pracovná porada, ktorá trvala 15 minút a následne začala voľná zábava.

Z výsluchu svedka PharmDr. P. M. je zrejmé, že pri rozhodovaní o schválení sponzoringu danej akcie nekontroloval ani neoveroval charakter podujatia, o ktorom ho informoval obžalovaný Ing. P. T., MPH, ktorý mu povedal iba kde sa bude akcia konať a z tejto informácie usúdil, že sa jedná o odborné podujatie. Nepredpokladal, že by mu predkladal niečo, čo by nebolo v poriadku, pričom potvrdil, že v minulosti neschválil niektoré sponzorské akcie.

K podaniu hlásenia o sponzoringu na Národné centrum zdravotníckych informácií došlo až po začatí trestného stíhania, t. j. išlo iba o dodatočné opatrenie, smerujúce k vykázaniu platby ako úhrady finančných prostriedkov v rámci sponzoringu.

Prokurátor má v zmysle uvedeného za to, že výdavky P.-Y., spol. s r.o. v súvislosti s prenájom priestorov hotela Y. pre A. F., a.s. nespĺňali podmienky na sponzoring, pretože nešlo o odborné stretnutie, ale výlučne o spoločenskú akciu - vianočný večierok. Predmetné prostriedky mali byť odmenou za zotrvanie, resp. udržanie existujúcich dobrých obchodných vzťahov medzi A. F., a.s. a P.-Y., spol. s r.o.

Na základe uvedeného navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“) podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušiť rozsudok súdu I. stupňa z 27. septembra 2021, sp. zn. 13T/3/2021 a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátiť vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný Ing. P. T., MPH a obžalovaná právnická osoba P.-Y., spol. s r.o. sa k odvolaniu prokurátora vyjadrili prostredníctvom obhajcu JUDr. Karola Spišáka, advokáta v Bratislave, písomným podaním doručeným odvolaciu súdu 2. decembra 2021, v ktorom uviedli, že nesúhlasia s tvrdením prokurátora, že výdavky P.-Y., spol. s r.o. za prenájom miestnosti v súvislosti s podujatím A. F., a.s. konanom 5. - 6. decembra 2019 v hoteli Y., nespĺňali podmienky na sponzoring, pretože nešlo o odborné podujatie, ale o spoločenskú akciu, konkrétne vianočný večierok.

Ohľadom tvrdenia prokurátora, že obžalovaný Ing. P. T., MPH sa riaditeľa A. F., a.s. Ing. F. F. nepýtal na charakter podujatia a tento mu ho neoznámil, obžalovaní uviedli, že im nie je zrejmé, z čoho potom prokurátor vyvodzuje vedomosť P.-Y., spol. s r.o., že podporila vianočný večierok a nie odborné podujatie.

Čo sa týka pozvánky nemocnice, z ktorej má podľa prokurátora vyplývať, že išlo o pozvanie na predvianočné stretnutie, táto je vo vzťahu k obžalovaným bezpredmetná, pretože im nebola adresovaná a boli s ňou oboznámení až po nahliadnutí do trestného spisu, t. j. po poskytnutí sponzoringu. Pozvánka bola zasielaná vnútro podnikovou poštou, teda bola interným dokumentom nemocnice, o ktorom obžalovaní nemali žiadnu vedomosť a nemôžu niešť zodpovednosť za to, ako si A. F., a.s. na svojej pozvánke podujatie formálne označila. Okrem uvedeného to, ako bolo podujatie na pozvánke označené neznamena, že sa na stretnutí nepreberali veci pracovného a odborného charakteru. Ak prokurátor vychádza z označenia podujatia na pozvánke je potrebné poukázať i na zápisnicu z gremiálnej porady nemocnice z 19. septembra 2019 a zo 6. novembra 2019, kde bolo podujatie označené ako mimoriadna gremiálna porada a prezenčná listina z predmetného podujatia bola označená ako prezenčná listina z gremiálnej porady.

Priebeh podujatia, o ktorom prokurátor v zmysle výpovede svedka Ing. P. A. tvrdil, že iba jeho úvodná časť, ktorá mala predstavovať približne 15 minút bola pracovnou poradou a zvyšok bol voľnou zábavou, tento argument je však taktiež vo vzťahu k obžalovaným nepodstatný, pretože sa ho nezúčastnili a

nemôžu niesť zodpovednosť za to, ako podujatie prebiehalo a z čoho pozostávalo. Podstatné je, ako Ing. F. F. na stretnutí 14. novembra 2019 odprezentoval podujatie obžalovanému Ing. P. T., MPH a ako ho on následne odprezentoval obchodnému riaditeľovi obžalovanej P.-Y., spol. s r.o. PharmDr. P. M..

Prokurátor pri hodnotení povahy podujatia vychádzal z výpovede svedka Ing. P. A., avšak potrebné je poukázať aj na výpovede svedkov Ing. F. F. a Mgr. P. W., ktorí sa podujatia osobne zúčastnili. Svedok Ing. F. F. potvrdil, že išlo o gremiálnu poradu primárov oddelení, zdravotných sestier a riadiacich pracovníkov, na ktorej sa vyhodnotil rok, činnosť nemocnice, jednotlivé oddelenia a vyjadrili sa plány do budúca. Súčasťou bola aj spoločenská časť, kde si mohli zamestnanci vydiskutovať problémy osobného, ale aj odborného charakteru, s ktorými sa mohli v rámci výkonu svojej činnosti stretávať. Svedok Mgr. P. W., ako vedúci právneho oddelenia nemocnice uviedol, že išlo o konceročnú poradu so spoločenskou časťou, ktorej sa zúčastnili primári oddelení, vedúce sestry a vedúci zamestnanci, zhodnotili sa na ňom výsledky roka z ekonomických ukazovateľov, uvádzal sa investičný plán do budúceho roka a nasledoval voľný program a diskusia medzi zúčastnenými, ktorá mohla byť osobná, prípadne odborná, v rámci ktorej si mohli zúčastnení vymieňať odborné názory, s cieľom vyjasniť si odborné problémy. V rámci spoločenskej časti sa vyhodnocovali výsledky hospodárenia jednotlivých oddelení, odovzdávali sa vecné dary, nasledovala večera a spoločenská zábava. Obžalovaný Ing. P. T., MPH má za to, že z uvedeného vyplýva, že pracovná časť podujatia netrvala 15 minút, ako tvrdil svedok Ing. P. A., ale išlo o odborné podujatie, ktorého rozhodujúca časť bola venovaná odborným otázkam.

V konaní bolo preukázané, že Ing. F. F. na stretnutí 14. novembra 2019 informoval obžalovaného Ing. P. T., MPH, že ide o podujatie pre primárov a vedúcich zamestnancov A. F., a.s., ktoré sa bude konať v pracovných dňoch 5. - 6. decembra 2019, v hoteli Y. Počas stretnutia nikto nespomenul vianočný večierok, alebo voľnočasovú aktivitu, čo preukazuje obrazovo-zvukový záznam. Hotel Y. je známy kongresový hotel, s ktorým P.-Y., spol. s r.o. v minulosti pri organizovaní rôznych odborných podujatí spolupracovala. Požiadavka Ing. F. F. bola obžalovanej P.-Y., spol. s r.o. postúpená obchodnému riaditeľovi PharmDr. P. M. obžalovaným Ing. P. T., MPH a bola vyhodnotená ako korektná, nevymykajúca sa bežnej rutine, vzhľadom k tomu, že podpora odborných podujatí je pre distribútorov farmaceutických výrobkov bežnou praxou, nebol dôvod pochybovať o odbornej povahe podujatia a korektnosti požiadavky. Z vyúčtovania A. F., a.s. za rok 2017 a 2019 vyplýva, že P.-Y., spol. s r.o. a ďalší distribútori podporili rôzne odborné podujatia.

Obchodný riaditeľ P.-Y., spol. s r.o. PharmDr. P. M. nebol povinný kontrolovať a overovať skutočnosti týkajúce sa charakteru podujatia, pretože tieto skutočnosti vyplynuli priamo z informácii, ktoré mu poskytol Ing. P. T., MPH a o ktorých nemal dôvod pochybovať. Okrem uvedeného ho informoval aj o ďalších 15 stretnutiach, ktoré v ten týždeň mal. Odbornosť podujatia vyplýva aj z faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 20. decembra 2019, vystavenej za prenájom jednej miestnosti. P.-Y., spol. s r.o. podľa svojho compliance programu podporuje odborné podujatia, nie voľnočasové aktivity obchodných partnerov, čo potvrdzuje skutočnosť, že v minulosti spoločnosť nepodporila niektoré sponzorské akcie.

Skutočnosť, že P.-Y., spol. s r.o. podala na Národné centrum zdravotníckych informácií hlásenie o sponzoringu až 30. januára 2020, čo je podľa správ z predošlých rokov v spoločnosti bežnou praxou, jej nemôže byť na príťaž, keďže tak urobila v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 písm. r) zákona o liekoch v zákonom stanovenej lehote. Okrem uvedeného uznesenie o vznesení obvinenia bolo P.-Y., spol. s r.o. doručené až 10. februára 2020.

Svedkyňa Ing. N. D.O. potvrdila, že poskytnutý sponzoring bol P.-Y., spol. s r.o. účtovne zaevidovaný ako nedaňový výdavok. Jednalo sa o finančné prostriedky, ktoré neboli evidované v nákladoch a pochádzali z čistého zisku spoločnosti. Ak by išlo o úplatok, spoločnosť by sa k takému plneniu nepriznala, neodviedla by z neho zrážkovú daň, nezaevidovala by ho v účtovníctve a nenahlasovala by ho na Národnému centru zdravotníckych informácií.

Z e-mailovej komunikácie nevyplýva, že sa jedná o objednávku školiacich priestorov, ako uviedol prokurátor, avšak nevyplýva z nej ani to, že sa jedná o objednávku priestorov na vianočný večierok

alebo inú voľnočasovú aktivitu. Prokurátor nesprávne uviedol, že sa jednalo o prenájom miestností, pričom išlo o prenájom jednej miestnosti.

V konaní bolo preukázané, že obžalovaný Ing. P. T., MPH nemal reálny dosah na splnenie požiadavky riaditeľa nemocnice Ing. F. F. na podporu podujatia a Ing. F. F. nemal reálny dosah na ovplyvnenie spolupráce A. F., a.s. s P.-Y., spol. s r.o. Obstarávanie farmaceutických výrobkov pre A. F., a.s. podlieha verejnému obstarávaniu, ktoré Ing. F. F. nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť, čo potvrdili svedkovia Ing. P. A., Mgr. P. W. a Ing. F. F.. Nebolo preukázané, že by P.-Y., spol. s r.o. vedela o akejkoľvek podmienenosti spolupráce s A. F., a.s. v podobe podpory odborného podujatia a ani to, že by poskytnutie sponzoringu malo za následok zotrvanie v obchodnom vzťahu s P.-Y., spol. s r.o., prípadne že by došlo k navýšeniu obchodných aktivít z dôvodu poskytnutia sponzoringu. Poskytnutý sponzoring nemal nijaký vplyv na objem odobratých liekov, ani na priebeh vzájomnej spolupráce.

Obžalovaní žiadali odvolací súd aby odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadať na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, avšak dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Odvolací súd má za to, že súd I. stupňa v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 Trestného poriadku, najmä zásady zákonného procesu v zmysle § 2 ods. 7 Trestného poriadku, práva na obhajobu v zmysle § 2 ods. 9 Trestného poriadku, voľného hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, ako aj zásady rovnosti strán (kontradiktórnosti) tak, ako je táto obsiahnutá v § 2 ods. 14 Trestného poriadku. Zároveň konštatuje, že súd I. stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po riadnom procesnom postupe a v súlade so zákonnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pokiaľ súd I. stupňa postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a teda, že tieto hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne a následne dospel k logicky odôvodneným úplným skutkovým zisteniam - nemôže odvolací súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku odvolaním napadnutý rozsudok zrušiť len z dôvodu, že sám dospeje na základe svojho presvedčenia k inému hodnoteniu tých istých dôkazov s iným, do úvahy prichádzajúcim, výsledkom.

Postup podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku je potrebné aplikovať vtedy, ak sa skutkový dej uvedený v obžalobe síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu. Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu môže spočívať v tom, že chýbajú objektívne alebo subjektívne znaky, ďalej že išlo o omyl, o nutnú obranu, krajnú núdzu, oprávnené použitie zbrane, dovolené riziko, výkon práva a povinnosti, súhlas poškodeného, prípadne plnenie úlohy agenta v rozsahu § 30 ods. 1 a 3 Trestného zákona.

Odvolací súd rovnako ako súd I. stupňa dospel k záveru, že skutky uvedené v obžalobe sa stali, avšak tieto nie sú trestným činom, pretože konaním obžalovaných nebola naplnená skutková podstata prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona úplatkom sa na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Pojem úplatok možno definovať tak, že musí súčasne spĺňať dve kvalifikačné charakteristiky:

a) ide o vec alebo iné plnenie majetkovej alebo nemajetkovej povahy, poskytnutú (sľúbenú) podplácajúcim so zisťným motívom (získanie istej výhody, na ktorú by inak nemal nárok) a prijímanú podplácaným taktiež so zisťným motívom - obohatiť sa (prilepšiť si, alebo získať niečo čo by inak nezískal),

b) na ktorú (vec alebo iné plnenie) nie je právny nárok.

Obžalovanému Ing. P. T., MPH obžaloba kladie za vinu také konanie, ktorým mal na stretnutí v A. F., a.s., ako osoba konajúca v mene P.-Y., spol. s r.o., sľúbiť tam prítomnému predsedovi predstavenstva nemocnice Ing. F. F. úhradu vianočného večierka pre jej približne 40 zamestnancov za to, aby A. F., a.s. zotrvala v obchodnom vzťahu s P.-Y., spol. s r.o. a následne mala P.-Y., spol. s r.o. uhradiť ako úplatok 2.400 Eur za vianočný večierok pre zamestnancov nemocnice, deklarovanú ako prenájom miestnosti.

Obžalovanej právnickej osobe P.-Y., spol. s r.o. obžaloba kladie za vinu, že jej zástupca Ing. P. T., MPH konajúci na základe mandátnej zmluvy a jej dodatkov, za ňu na stretnutí v A. F., a.s. s predsedom predstavenstva a štatutárnym orgánom nemocnice Ing. F. F., mal tomuto sľúbiť úhradu vianočného večierka pre približne 40 zamestnancov nemocnice za to, aby A. F., a.s. zotrvala v obchodnom vzťahu s P.-Y., spol. s r.o., následne spoločnosť uhradila sumu 2.400 Eur za vianočný večierok pre zamestnancov nemocnice, deklarovanú ako prenájom miestnosti.

Odvolací súd má v zhode so súdom I. stupňa za to, že je zrejmé, že obžalovaný Ing. P. T., MPH v mene obžalovanej právnickej osoby P.-Y., spol. s r.o. na základe mandátnej zmluvy sľúbil predsedovi predstavenstva A. F., a.s. Ing. F. F. úhradu podujatia pre zamestnancov nemocnice, nesľúbil mu však úplatok, ktorý by bol pre konkrétnu osobu (Ing. F. F.), ktorý by následne ovplyvňoval obchodnú spoluprácu medzi A. F., a.s. a P.-Y., spol. s r.o.

Ďalej je odvolací súd toho názoru, že z vykonaného dokazovania nie je možné jednoznačne určiť, že udalosť/podujatie, ktoré sa uskutočnilo 5. decembra 2019 - 6. decembra 2019 v hoteli Y. v A. X. bolo vianočným večierkom, ako ho prokurátor v podanej obžalobe označil. Odvolacia námietka prokurátora, že je zrejmé, že nešlo o odborné stretnutie, pretože rozhodujúca časť stretnutia nebola venovaná odborným otázkam, pričom sám poukazuje na výpoveď svedka P. A., ktorý uviedol, že na začiatku sa uviedli výsledky nemocnice, štatistické údaje a hospodárenie nemocnice, je podľa názoru odvolacieho súdu neopodstatnená. Je zrejmé, že podujatie nebolo iba spoločenskou zábavou, ale aj odborným podujatím, keďže sa na ňom riešili už vyššie spomenuté odborné otázky týkajúce sa nemocnice. Okrem iného vo vzťahu k oboj obžalovaným, ktorí podujatie neorganizovali (okrem zabezpečenia prenájmu priestoru v hoteli), ani sa ho nezúčastňovali, je bezpredmetné koľko času z podujatia sa reálne venovalo odborným otázkam. Dôležité je v zmysle ustanovenia § 333 ods. 1 Trestného zákona či obžalovaní v súvislosti so zotrvaním A. F., a.s. v obchodnom vzťahu s obžalovanou P.-Y., spol. s r.o. sľúbili predsedovi predstavenstva nemocnice Ing. F. F. úplatok.

Odvolacia námietka prokurátora, že skutočnosť, že išlo o spoločenskú akciu - vianočný večierok vyplýva z pozvánky nemocnice, odvolací súd uvádza, že nemožno zo skutočnosti, ako si nemocnica interne označila pozvánku, vychádzať pri posudzovaní, či obžalovaní naplnili skutkovú podstatu ustanovenia § 333 ods. 1 Trestného zákona tým, že sľúbili predsedovi predstavenstva A. F., a.s. Ing. F. F. príspevok na podujatie pre zamestnancov nemocnice.

Rovnako tak nie je možné dospieť k záveru, že A. F., a.s. zotrvalav obchodnom vzťahu s P.-Y., spol. s r.o. na základe prísľubu obžalovaného Ing. P. T., MPH, konajúceho v mene P.-Y., spol. s r.o. za príspevok na podujatie. Takáto skutočnosť nebola v konaní preukázaná.

Z predloženého spisu, t. j. z výpovedí jednotlivých svedkov nevyplýva, že by obžalovaný Ing. P. T., MPH sľúbil predsedovi predstavenstva A. F., a.s. Ing. F. F. úplatok. Ani z obrazovo-zvukového záznamu zo stretnutia, ktoré sa uskutočnilo 14. novembra 2019 nevyplýva, že by obžalovaný Ing. P. T., MPH za zotrvanie A. F., a.s. v obchodnom vzťahu s P.-Y., spol. s r.o. prísľúbil akýkoľvek úplatok Ing. F. F.. Z obrazovo-zvukového záznamu je zrejmé, že obžalovaný Ing. P. T., MPH na podnet Ing. F. F. ponúkol príspevok na podujatie pre zamestnancov nemocnice, ktorého výšku musel následne prejednať s obchodným riaditeľom P.-Y., spol. s r.o. PharmDr. P. M., ktorý odsúhlasil sumu 2.400 Eur ako príspevok na podujatie pre zamestnancov nemocnice.

Uvedený príspevok na podujatie pre zamestnancov nemocnice P.-Y., spol. s r.o. riadne zaevidovala do svojho účtovníctva a splnila si aj povinnosť poskytnúť správu o takýchto výdavkoch Národnému centru zdravotníckych informácií, ktorá vyplýva z jej aktivity ohľadom vykonávania distribúcie farmaceutických výrobkov. Ako uviedol súd I. stupňa, P.-Y., spol. s r.o. sumu 2.400 Eur poskytnutú A. F., a.s. riadne zaevidovala vo svojom účtovníctve a uviedla ju v správe predloženej Národnému centru zdravotníckych informácií.

Námietka prokurátora, že k podaniu hlásenia o sponzoringu Národnému centru zdravotníckych informácií došlo až po začatí trestného stíhania, z čoho usudzuje, že išlo o dodatočné opatrenie, je rovnako neopodstatnená. Odvolací súd musí prisvedčiť obhajobe, že obžalovaná P.-Y., spol. s r.o. si túto svoju povinnosť splnila v lehote (správu doručila Národnému centru zdravotníckych informácií 30. januára 2020), ktorú ustanovuje zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ustanovení § 18 ods. 1 písm. r) podľa ktorého: „Držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov je povinný predkladať v elektronickej podobe národnému centru na účely verejnej kontroly poskytovania peňažných alebo nepeňažných plnení najneskôr do 31. januára a 31. júla kalendárneho roka správu o výdavkoch na propagáciu, marketing a na peňažné a nepeňažné plnenia za predchádzajúci kalendárny polrok.“ Keďže obžalovaná P.-Y., spol. s r.o. konala v súlade s lehotou stanovenou zákonom, t. j. správu doručila včas, nemožno z takého jej konania vyvodzovať, že by tak konala z dôvodu začatia trestného stíhania. Okrem iného z podkladov predložených obhajcom obžalovaných vyplýva, že v P.-Y., spol. s r.o. bolo bežnou praxou, že správy o peňažných alebo nepeňažných plneniach, o výdavkoch na propagáciu, marketing za predchádzajúci kalendárny polrok doručovali Národnému centru zdravotníckych informácií na konci lehoty (koniec mesiaca január, resp. júl). Nejedná sa teda o výnimočný stav, resp. že by P.-Y., spol. s r.o. podávala správu až v súvislosti so začatím trestného stíhania.

Ďalšou dôležitou skutočnosťou prisvedčujúcu záverom súdu I. stupňa je to, že sponzorský dar, ktorý prokurátor nesprávne považuje za úplatok, nemal za následok, resp. nebolo preukázané, že by mal za následok zotrvanie v obchodnom vzťahu subjektov P.-Y., spol. s r.o. a A. F., a.s., prípadne, že by sa existujúci obchodný vzťah akokoľvek zintenzívil v podobe hlbšej spolupráce.

Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, kto inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Pod pojmom „inému“ v intenciách ustanovenia § 333 ods. 1 Trestného zákona treba rozumieť konkrétnu osobu (predmet ako fakultatívny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu), ktorá má dosah na veci všeobecného záujmu a ktorá môže získať za svoje konanie osobný prospech, na ktorý nemá právny nárok. V prejednávanom prípade však malo podľa obžaloby prokurátora dôjsť k podplateniu predsedu predstavenstva A. F., a.s. Ing. F. F., za zotrvanie v obchodnom vzťahu s farmaceutickou firmou, konkrétne P.-Y., spol. s r.o.

Úplatkom je neoprávnený prospech, ktorý získava podplácaný alebo s jeho súhlasom iná osoba za jeho konanie súvisiace s obstarávaním vecí všeobecného záujmu v prospech poskytovateľa úplatku.

Podstatou podplácania je, že podplácaná osoba získava „za niečo“ neoprávnený prospech alebo neoprávnenú výhodu. Z hľadiska teoretických východísk treba pod účinkom trestného činu rozumieť nielen porušenie či ohrozenie hmotného predmetu (človek) trestného činu ale aj okolnosť, keď hmotný predmet získava trestným činom neoprávnený prospech alebo neoprávnenú výhodu, pokiaľ tieto nie sú následkom trestného činu. Tento prospech, resp. výhoda, sú účinkom trestného činu (ako fakultatívny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podplácania) prejavujúcim sa na hmotnom predmete trestného činu, ktorým je v prípade trestného činu podľa § 333 Trestného zákona podplácaná osoba. Možno teda dospieť k tomu, že úplatok tak musí vždy mať „osobný“ charakter „obohacujúci“ podplácanú osobu, ktorá získaný prospech či výhodu aj takto vníma a prijíma. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že podplácaný je, alebo by mal byť zároveň páchatelom trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona, pretože konštrukcia skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 Trestného zákona nerieši trestnú zodpovednosť podplácanej osoby, ale túto rieši práve osobitná skutková podstata trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona.

Slovné spojenie „Kto inému...” nemožno vykladať tak, že pôjde o imaginárny predmet trestného činu bez presného označenia podplácanej konkrétnej osoby. Pod pojmom „Iným” v zmysle § 333 ods. 1 Trestného zákona treba rozumieť konkrétnu osobu (predmet ako fakultatívny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu), ktorá má dosah na veci všeobecného záujmu a ktorá môže získať za svoje konanie osobný prospech, na ktorý nemá právny nárok.

Na predmete trestného činu sa prejavuje účinok trestného činu. V prípade tohto trestného činu to logicky znamená, že získanie prospechu (úplatku) sa musí prejavovať u podplácanej osoby ako jej osobný prospech, na ktorý nemá právny nárok. Tento účinok trestného činu však nebol v rámci trestného konania preukázaný, vzhľadom k tomu, že už pred údajným sľúbením úplatku bola A. F., a.s. v obchodnom vzťahu s P.-Y., spol. s r.o. a z ničoho nevyplýva, že by sa po stretnutí, ktoré sa uskutočnilo 14. novembra 2019, uhradení a uskutočnení podujatia zintenzívnila spolupráca medzi uvedenými partnermi, resp. že by mali uvedené skutočnosti dopad na zotrvanie subjektov v obchodnom vzťahu.

Obžalovaný Ing. P. T., MPH, ako aj obžalovaná právnická osoba P.-Y., spol. s r.o., ktorej trestná zodpovednosť sa odvíja od trestnej zodpovednosti obžalovaného Ing. P. T., MPH, ktorý konal na stretnutí 14. novembra 2019 v jej prospech, tak konaniami opísanými v obžalobe nemohli naplniť objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, pretože jednak sľúbenie úplatku, ako predpokladá skutková podstata tohto trestného činu, z ničoho nevyplýva, ponuka uhradenia podujatia nespĺňala základné charakteristiky úplatku s ohľadom na to, že išlo o uhradenie prenajatia miestnosti na podujatie pre zamestnancov nemocnice, a navyše medzi základné charakteristické črty podplácania (dávanie či prijímanie úplatku) patrí aj typicky skryté - utajené konanie podplácajúceho aj podplácaného. V predmetnej veci sa stal presný opak, P.-Y., spol. s r.o. sponzorský dar priznala aj vo svojom účtovníctve, a aj v rámci oznamovacej povinnosti vo vzťahu k Národnému centru zdravotníckych informácií.

V konaní obžalovaných absentuje i subjektívna stránka skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, nakoľko z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že obžalovaný Ing. P. T., MPH a PharmDr. P. M. ako obchodný riaditeľ obžalovanej P.-Y., spol. s r.o. ponuku uhradenia podujatia pre zamestnancov nemocnice vôbec nebrali ako úplatok - tzn. nekonali s úmyslom niekoho podplatiť. Aj z dôvodu absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 333 Trestného zákona rozhodol súd I. stupňa správne o oslobodení obžalovaných spod obžaloby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje odvolací súd rozhodnutie súdu I. stupňa o oslobodení obžalovaných spod obžaloby prokurátora za správne, keďže skutky uvedené v obžalobe sa stali, ale v konaní obžalovaných absentuje objektívna i subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.