

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.Z.**, bývajúceho v B., zastúpeného Mgr R. A., advokátom v B.B., proti odporkyni: **A. L.** .bývajúcej vo Z. **o určenie neúčinnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6 C 19/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 15 Co 180/2011 takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. J. G. **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 15 Co 180/2011.

O d ô v o d n e n i e

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 15 Co 180/2011 vzniesla odporkyňa námietku zaujatosti voči členovi senátu 15 Co Krajského súdu v Banskej Bystrici (ktorému senátu vec pripadla na rozhodnutie), Mgr. J. G., pre jeho vzťah k právnenému zástupcovi žalobcu Mgr. R. A.. Tvrdila, že podľa nepotvrdených informácií, ktoré sú jej dostupné, majú Mgr. G. a Mgr. A. nadštandardné vzťahy založené spoločnými záujmami, čo má za následok ich časté stretnutia mimo Krajského súdu v Banskej Bystrici, prípadne Okresného súdu Brezno kde Mgr. G. pôsobil.

Namietaný sudca sa k námietke vyjadril, že sa vo veci necíti byť zaujatý. Právneho zástupcu navrhovateľa, Mgr. A. pozná ako manžela svojej bývalej kolegyne, JUDr. A.. Žiadny „osobnejší“ vzťah neudržujú, nemajú nadštandardné vzťahy a ich vzájomný vzťah je založený len na profesijnom styku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 OSP) posudzoval opodstatnenosť tvrdení odporcu o zaujatosti sudcov

odvolacieho súdu (§ 15a ods. 1 OSP) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 16 O.s.p. z dôvodov uvedených v § 14 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi s tým, že príslušnosť súdu i sudcov stanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd). Tak ako zákon túto príslušnosť stanovil, je zásadne daná, a preto možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu reálne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Pokiaľ však ide o sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. G., v jeho prípade nebola zistená žiadna z okolností, ktorá by ho v zmysle § 14 a nasl. O.s.p. vylučovala z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Sám sa vyjadril tak, že k prejednávanej veci, k účastníkom konania a k ich zástupcom nemá žiadny vzťah. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak a sponchybovali správnosť jeho vyjadrenia, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dôvody, ktoré by ho vylučovali z prejednávania a rozhodovania tejto veci nie sú dané.

Len samotná skutočnosť, že účastníka konania zastupuje v konaní advokát, ktorého sudca pozná z profesionálneho hľadiska, nesvedčí ešte sama o sebe o tom, že sudca má k advokátovi

pomer, so zreteľom na ktorý je bez ďalšieho vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní námietky zaujatosti vznesenej proti menovanému sudcovi vzal na zreteľ, že vzťahy medzi sudcami a advokátmi vo všeobecnosti vykazujú znaky profesionality, vecnosti a neosobnosti. Až v prípade, že by určitý vzťah sudcu k advokátovi prekročil prípustné medze a stratil by uvedené rysy, prichádzalo by do úvahy vylúčenie sudcu. Skutočnosť, že v tom – ktorom konaní boli tieto hranice prekročené, musí preukázať účastník konania, ktorý namieta zaujatosť sudcu. V danom prípade odporkyňa vyvodzovala zaujatosť JUDr. J. G. bez toho, aby preukázala, že v prejednávanej veci jeho vzťah k Mgr. R. A. prekročil prípustné medze vzťahu sudcu a advokáta a že sa dostal do štádia, v ktorom (už) možno mať (objektívne) pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednanom prípade u sudcu uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia naplnené. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak a spochybňovali správnosť predmetného vyjadrenia, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v prípade tohto sudcu Krajského súdu v Košiciach nie sú dané zákonné dôvody, ktoré by ho bolo možné vylúčiť z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., nevyhovel vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol tak, že vo výroku tohto uznesenia uvedený sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. septembra 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta