

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **R. C.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X.** zo 6. marca 2009, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/103/2009-9 zo dňa 19. júna 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/103/2009-9 z 19. júna 2009 **p o t r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením podľa § 250p O.s.p. odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky o preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 6. marca 2009, ktorým odporkyňa podľa § 264 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľky z 17. februára 2009 o vdovský dôchodok.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľke bolo rozhodnutie odporkyne zo 6. marca 2009 doručené poštou do vlastných rúk dňa 17. marca 2009 a napriek riadnemu poučeniu o opravnom prostriedku podala opravný prostriedok poštou 6. apríla 2009 na Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, teda na vecne a miestne

nepríslušný orgán. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky odvolanie postúpilo listom z 20. apríla 2009 odporkyni osobne dňa 26. apríla 2009. Nakoľko do uplynutia odvolacej lehoty nebol opravný prostriedok doručený ani odporkyni a ani príslušnému súdu, súd odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie s odôvodnením, že urobila chybu pri podaní odvolania, ktoré adresovala ministerstvu, pričom mala za to, že účinky podania odvolania zostanú zachované. Žiadala aby odvolací súd posúdil jej nárok na vdovský dôchodok, a na jej nesprávny postup, ktorý si privodila svojou nevedomosťou.

Odporkyňa žiadala napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1, 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Rozhodnutie odporkyne zo 6. marca 2009 bolo navrhovateľke doručené 17. marca 2009 a obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok do tridsiatich dní od jeho doručenia na príslušnom krajskom súde, alebo u odporkyne. Napriek uvedenému správne poučeniu o lehote a aj o mieste podania opravného prostriedku, navrhovateľka podala opravný prostriedok na Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Podanie navrhovateľky, označené dátumom 6. apríla 2009 a obsahujúce opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo 6. marca 2009 bol osobne doručený odporkyni listom zo dňa 26. apríla 2009, teda až po márnom uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku. Pri posudzovaní včasnosti podania opravného prostriedku bolo preto správne zistené, že tento bol podaný na nepríslušnom odvolacom orgáne. Opravný prostriedok došiel na príslušný odvolací orgán až po uplynutí odvolacej lehoty, a preto nemožno považovať opravný prostriedok navrhovateľky za podaný včas.

Včasnosť podania opravného prostriedku súd posudzuje podľa § 250m ods. 1 a 2 O.s.p. Pre včasnosť podania opravného prostriedku teda nestačí, aby bol adresovaný alebo podaný v zákonnej lehote na ktoromkoľvek orgáne, ale musí byť adresovaný alebo podaný na príslušnom súde, alebo na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal.

Z uvedeného je zrejmé, že len v prípade, ak by opravný prostriedok bol podaný súde alebo na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, bola by zachovaná zákonná lehota na jeho podanie, a to aj vtedy, ak by príslušnému krajskému súdu bol doručený po uplynutí odvolacej lehoty.

Keďže navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne na nepríslušnom orgáne, nemá jej opravný prostriedok účinky riadne a včas podaného opravného prostriedku a to aj s ohľadom na skutočnosť, že jej podanie nebolo ešte pred uplynutím odvolacej lehoty zaslané odporkyni alebo príslušnému krajskému súdu a nebolo odovzdané ani orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť (napr. pošte).

Vzhľadom na to, že opravný prostriedok navrhovateľky bol odovzdaný osobne odporkyni dňa 26. apríla 2009, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku, ktorej posledným dňom bol 18. apríl 2009, bolo treba považovať jej opravný prostriedok za oneskorene podaný a podľa § 250p O.s.p. musel súd opravný prostriedok navrhovateľky odmietnuť.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke ako aj úspešnej odporkyni nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľke z dôvodu, že nebola úspešná a odporkyni z dôvodu, že jej zo zákona nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová