



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci žalobkyne: **A. P.**, zastúpená advokátom JUDr. J. B., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad Banská Bystrica**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2007/00069-1 zo dňa 10. mája 2007, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. septembra 2007, č.k. 23 S 127/2007-42, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 127/2007-42 zo dňa 12. septembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2007/00069 zo dňa 10. mája 2007. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutím č. 2006/01609 zo dňa 19. septembra 2006 rozhodol Obvodný pozemkový úrad vo Zvolene ako prvostupňový správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vysporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len zákon č. 64/1997 Z.z.) o námietkach žalobkyne proti výpisu z úvodných podkladov – registra pôvodného

stavu na pozemky nachádzajúce sa v záhradkovej osade č. X., ZO – SZZ Z. v kat. území Z. tak, že podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona námietkam nevyhoveli.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že návrh užívateľov pozemkov na začatie konania o vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách, doručený Obvodnému pozemkovému úradu vo Zvolene dňa 27. apríla 2006 bol podaný v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.. Celková výmera záhradkovej osady bola podľa geometrického plánu č. X., ale aj podľa zmluvy o dočasnom užívaní pozemkov zo dňa 1. júla 1985, 18 910m², z ktorej výmery už bolo užívateľmi záhradkovej osady odkúpené na základe kúpnych zmlúv s pôvodnými vlastníkami celkom 14 203m². Návrh na odpredaj odmietli žalobkyňa (vlastníčka vo výmere 4 251 m²) a Slovenský pozemkový fond (vo výmere 456 m²). Návrhom podaným podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. teda už nebolo potrebné vysporiadať celú výmeru záhradkovej osady, ale iba zostávajúcu výmeru, pričom však stále išlo o vyriešenie vlastníckych vzťahov záhradkovej osady ako celku. Aj zákonom č. 64/1997 Z.z. je sledovaný účel (v prípade keď je podaný návrh na konanie) vysporiadať vlastníctvo ku všetkým pozemkom v tej záhradkovej osade, ktorej sa návrh dotýka a to ako celku.

Ako ďalej uviedol krajský súd návrh za užívateľov pozemkov podpísal Ing. B. O., ktorého splnomocnili podľa prílohy č. 1 k návrhu svojimi podpismi všetci členovia záhradkovej osady, čo je zrejme aj z prílohy 3 k návrhu (zoznam užívateľov). Prílohy 1 – 3 sú súčasťou návrhu užívateľov záhradkovej osady a v spojení so samotným textom návrhu je zrejme, na aké konanie a v akej veci bol Ing. B. splnomocnený. Išlo jednoznačne o splnomocnenie na konanie o vysporiadanie vlastníckeho práva k pozemkom v záhradkárskej osade ZO SZZ H. Námietky žalobkyne ohľadne neplatnosti plnej moci a nedostatku návrhu na vyporiadanie vlastníctva užívateľov záhradkovej osady boli uplatnené iba v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu dňa 24. októbra 2006, čo bolo evidentne po 30-dňovej lehote stanovenej v § 7 ods. 4 a v § 8 ods. 3 zákona č. 64/1997 Z.z. (výpis z úvodných podkladov bol doručený žalobkyňi dňa 20. júla 2006) zákona, a preto na takéto námietky s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 citovaného zákona ani nebolo možné prihliadnuť.

K námietke žalobkyne o nepredložení geometrického plánu zo strany správnych orgánov a nepredĺžení lehoty krajský súd uviedol, že geometrický plán (doložený k návrhu navrhovateľmi podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona) a register pôvodného stavu (ktorého zostavenie zabezpečil správny orgán) tvoria podľa § 8 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. úvodné podklady, v zákone (§ 8 ods. 3) je však daná povinnosť správneho orgánu doručovať účastníkom konania iba výpis z úvodných podkladov s uvedením pozemkov, ktoré sú v jeho vlastníctve, spolu s poučením o možnosti podať námietky v lehote 30 dní odo dňa doručenia. Toto prvostupňový správny orgán aj urobil, keď žalobkyňi doručil dňa 20. júla 2006 výpis z úvodných

podkladov listom č. 2006/01459-2. Obsah doručeného výpisu v spojení aj s geometrickým plánom nachádzajúcim sa v spise správneho orgánu, do ktorého mohol účastník konania kedykoľvek po oznámení začatia konania nahliadnuť je podľa názoru súdu dostatočným podkladom k tomu, aby vlastník mohol konať vo veci svojej ponuky na odkúpenie pozemkov podľa § 8 ods. 4 citovaného zákona.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že podľa ustanovenia § 220 OSP odvolací súd žalobe vyhovie, alternatívne odvolací súd podľa ustanovenia § 221 OSP napadnutý rozsudok v celom rozsahu zruší a vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedla, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež k nesprávnym právnym záverom. Tým, že vyslovil názor, že ako vlastníčka pozemkov časti záhradkovej osady žalobkyňa nemohla uplatniť ponuku v zmysle ustanovenia § 8 ods. 4 zák. 64/1997 Z.z., t.j. ponuku na odkúpenie stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení nachádzajúcich sa na pozemku žalobkyne, nakoľko žalobkyňa nebola vlastníčkou nadpolovičnej väčšiny pozemkov, počítanej podľa výmery (z celkovej výmery 18 910m² vlastnila 4 251m²), porušil podľa názoru žalobkyne zásadu rovnosti medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorá je zaručená Ústavou v čl. 47 ods. 2, pričom porušil nielen Ústavu ale aj článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolu č. 11. Pri skúmaní splnenia podmienok ustanovenia § 7 ods. 1 a ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 64/1997 Z.z. treba vychádzať z tej istej výmery záhradkovej osady, t.j. buď v oboch prípadoch postupovať z celkovej výmery záhradkovej osady 18 910 m², čo by znamenalo, že užívatelia nesplnili zákonnú podmienku nadpolovičnej výmery plochy na podanie návrhu na vyporiadanie pozemkov, alebo vychádzať v oboch prípadoch z plochy, ktorá sa má vysporiadať, t.j. 4707 m², čo by znamenalo, že žalobkyňa podmienku ustanovenia § 8 ods. 5 na uplatnenie ponuky užívateľom a záhradkovej osade na odkúpenie stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení na pozemku žalobkyne, splnila. Taktiež dôvodila tým, že správny orgán porušil ustanovenie § 3 ods. 2 a § 33 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len správny poriadok), pričom vôbec nebral do úvahy, že v dôsledku nedoručenia geometrického plánu bolo žalobkyňi odňaté právo v zákonnej lehote stihnúť uplatniť ponuku užívateľom a záhradkárскеj organizácii na odkúpenie stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení nachádzajúcich sa na pozemku žalobkyne. Podľa jej názoru sa prvostupňový súd nedostatočne vypořiadal s otázkou platnosti plnomocenstva udeleného Ing. O. B. na zastupovanie užívateľov v konaní.

Žalovaný správny orgán navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 v spojení s § 246c OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu administratívneho spisu správneho orgánu súd zistil, že užívatelia pozemkov v záhradkovej osade č. X, ZO SZZ Z. v katastrálnom území Z., prostredníctvom splnomocneného zástupcu Ing. O. B., predložili dňa 27. apríla 2006 na Obvodný pozemkový úrad vo Zvolene v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. návrh na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v uvedenej záhradkovej osade. Obvodný pozemkový úrad vo Zvolene zabezpečil vyhotovenie registra pôvodného stavu (RPS), ktorého zhotoviteľom bol G. s.r.o., a verejnou vyhláškou zo dňa 14. júla 2006 pod. č. 2006/01459-1 oznámil začatie konania na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v uvedenej záhradkovej osade. Zároveň zverejnil úvodné podklady – register pôvodného stavu a geometrický plán č. X., do ktorých bolo možné nahliadnuť na OPÚ. Vlastníčke A. P. doručil do vlastných rúk výpisy z úvodných podkladov s poučením o možnosti podať námietky do 30 dní odo dňa doručenia. V zákonnej lehote podľa § 8 ods. 3 zákona č. 64/1997 Z.z. podala žalobkyňa námietky. Dňa 07.09.2006 OPÚ prerokoval vznesené námietky s vlastníčkou pani A. P. a jej zástupcom JUDr. J. B..

Predmetom súdneho preskúmvacieho konania bolo rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Obvodný pozemkový úrad vo Zvolene (prvostupňový správny orgán) nevyhovel námietke žalobkyne proti výpisu z úvodných podkladov podľa § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. Ako vyplynulo z odôvodnení rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov podaná námietka žalobkyne proti úvodným podkladom, ktorá bola podaná na správnom orgáne dňa 16. augusta 2006, nespĺňa kritériá podania námietok podľa zákona.

Pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu v uvedenej veci bolo rozhodujúce, či žalovaný správny orgán dôsledne postupoval v konaní podľa ustanovení zákona č. 64/1997 Z.z..

Podľa § 9 ods. 1 zákona námietky podané podľa § 7 ods. 4 a 6 a § 8 ods. 3 prerokuje obvodný pozemkový úrad s tým, kto ich podal, a rozhodne o nich. Na námietky podané po určenej lehote a na námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, sa neprihliada.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach nemá odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 247 až 250k OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene zo dňa 19. septembra 2006, č. 2006/01609 z toho dôvodu, že nesúhlasila so zmietnutím jej námietky podanej voči výpisu z registra pôvodného stavu. V predmetom odvolaní žalobkyňa namietala

cenu navrhovaných záhradkármi, ktorá nezodpovedala cene podľa osobitného predpisu, spochybňovala návrh kúpnej zmluvy predložený fyzickými osobami užívateľmi pôdy a uviedla, že žiadateľ o úpravy a predkladateľ návrhu kúpnej zmluvy musí byť totožný. Spochybnila i plnú moc pre Ing. O. B. na zastupovanie záhradkárov v konaní.

Podľa doplnenia odvolania Obvodný pozemkový úrad vo Zvolene zmaril právo odvolateľky – žalobkyne, ktoré jej vyplýva z ustanovenia § 8 ods. 4 zákona, keď nedoručil žalobkyni geometrický plán, ktorý je súčasťou úvodných podkladov.

Podľa názoru odvolacieho súdu, zhodným s názorom súdu prvého stupňa, správny orgán si pre svoje rozhodnutie zadovážil dostatok skutkových podkladov, vo veci zistil skutočný stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver.

Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom krajského súdu ako i žalovaného správneho orgánu, že prvostupňový správny orgán neporušil zákon, keď nevyhovel námietke žalobkyne. Je nesporné, že dňa 27. apríla 2006 podali návrh na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. všetci užívatelia pozemkov v zriadenej záhradkovej osade H., ktorí užívajú celú výmeru plochy pozemkov a preukázali, že v nadpolovičnej väčšine výmery plochy pozemkov sa s vlastníkmi dohodli na uzavretí kúpnej zmluvy a v tejto časti výmery plochy sú aj zároveň vlastníkmi pozemkov, a že v menšej časti výmery plochy pozemkov v zriadenej záhradkovej osade vlastníci odmietli uzavrieť s nimi kúpne zmluvy s návrhom ceny vyššej ako je výška náhrady uvedená v § 11 zákona. Pri posudzovaní splnenia podmienky nadpolovičnej výmery pozemkov je nutné vychádzať z výmery pozemkov celej zriadenej záhradkovej osady. Ponuku v zmysle ustanovenia § 8 ods. 4 zákona musia taktiež uplatniť vlastníci pozemkov, ktorých výmera tvorí nadpolovičnú väčšinu výmery pozemkov v zriadenej záhradkovej osade, čo v prípade žalobkyne nesporne nebolo splnené. Odvolací súd v odvolacom konaní nezistil skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s citovaným zákonom a zákonom o správnom konaní.

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou žalobkyne, ktorou spochybnila plnomocenstvo Ing. O. B., a to i z toho dôvodu, že samotní užívatelia pozemkov predmetné splnomocnenie nenámietali. Okrem toho podľa § 250i ods. 3 OSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Keď teda krajský súd dospel k právnemu názoru, totožnému so záverom správnych orgánov a rozhodol, že preskúvaným rozhodnutím žalovaného nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobkyne, nakoľko žalovaný ako i správny orgán prvého stupňa sa s námietkami žalobkyne zaoberali dôsledným

spôsobom, tento jeho názor považoval aj odvolací súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, krajský súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, pričom náležitým spôsobom svoj právny záver aj odôvodnil.

Preto Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil. Pritom sa stotožnil s právnym posúdením a dôvodmi krajského súdu, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP ako aj rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c a § 250k ods. 1 OSP. Žalobkyni náhradu trov nepriznal, pretože nebola ani v súdnom odvolacom konaní úspešná a žalovanému v súdnom odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 22. októbra 2008

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová