

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. B.**, bytom N., zastúpený A. advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom T. proti odporcovi **Veliteľstvo síl výcviku a podpory Ozbrojených síl SR**, so sídlom 911 01 Trenčín, Smetanova č. 6, zastúpený Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, Úradom právnych služieb, Kutuzovova č. 8, 832 47 Bratislava v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy takto

r o z h o d o l :

Súd návrh **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby Veliteľstvo síl výcviku a podpory Ozbrojených síl SR bolo povinné do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu vydať rozhodnutie o odvolaní proti disciplinárnemu rozkazu zo dňa 5.6.2007, ktorým bolo nrtm. P. B. uložené disciplinárne opatrenie, ktorým sa mu znížil služobný plat z posledného priznaného služobného platu o 5 % na dobu jeden mesiac. Žiadal tiež náhradu trov právneho zastúpenia. V návrhu uviedol, že mu bol doručený disciplinárny rozkaz, proti ktorému podal odvolanie 08.06.2007. Dňa 08.01.2008 mu bolo doručené rozhodnutie o odvolaní, ktorým nadriadený orgán zamietol jeho odvolanie a disciplinárny rozkaz potvrdil. Podľa navrhovateľa rozhodnutie o odvolaní neobsahuje náležitosti podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku, preto ho

nemožno považovať za rozhodnutie a zistenie skutkového stavu je nedostatočné. Navrhovateľ preto podáva návrh podľa § 250t ods. 1 OSP a dôvodí tým, že v konaní došlo k vadám, ktoré bránia tomu, aby bolo vo veci právoplatne rozhodnuté.

Odporca v písomnom vyjadrení k obsahu návrhu uviedol: „Žalobca podal síce žalobu o nečinnosť orgánu verejnej správy, avšak sám v žalobe priznáva, že rozhodnutie o odvolaní, ktorého sa má údajná nečinnosť týkať, mu bolo 28.01.2008 doručené, pričom nečinnosť vidí v tom, že toto rozhodnutie neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku (dátum vydania rozhodnutia a podpis oprávnenej osoby). Na predmetnú vec sa ust. § 250t OSP nevzťahuje, pretože príslušný orgán vo veci konal a rozhodnutie o odvolaní nepochybne vydal. Ak má vydané a žalobcovi doručené rozhodnutie formálne nedostatky, nápravy sa žalobca mohol domáhať podaním žaloby podľa § 247 a nasl. OSP.“

Najvyšší súd, ako súd vecne príslušný na konanie vo veci podľa štvrtej hlavy V. časti OSP (konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy) po oboznámení sa s predloženými písomnosťami dospel k záveru, že návrh na konanie proti nečinnosti nie je prípustný, pretože nie sú splnené podmienky na konanie podľa § 250t ods. 1 OSP. Odporca v konaní o odvolaní navrhovateľa proti disciplinárnemu rozkazu nebol nečinný, pretože vydal druhostupňové rozhodnutie, čo nepopiera ani sám navrhovateľ. Súd preto nemôže v konaní podľa § 250t uložiť odporcovi, aby o odvolaní konal a rozhodol. Skutočnosť, že navrhovateľ nie je uzrozumený s vydaným rozhodnutím, sama osebe nie je dôvodom na to, aby súd v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorého sa navrhovateľ výslovne dovoľáva, ukladal odporcovi povinnosť znova vydať rozhodnutie o odvolaní. Súd by tak mohol rozhodnúť len v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa druhej hlavy V. časti OSP, v prípade, ak by taká žaloba bola žalobcom včas podaná a bol by dôvod na jeho zrušenie pre nezákonnosť. V danom prípade súd podanie žalobcu nemohol kvalifikovať ako žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, pretože podanie nemalo náležitosti žaloby podľa § 247, § 249 ods. 2 OSP a ani nebolo takto označené. V konaní podľa § 250t OSP súd nemôže skúmať už vydané rozhodnutie a ani skutočnosti vyplývajúce z vydaného rozhodnutia, najmä nie jeho zákonnosť a postup, ktorým orgán verejnej správy dospel k vydaniu rozhodnutia. To je predmetom konania o preskúmanie zákonnosti samotného rozhodnutia. Z týchto dôvodov súd podaný návrh ako neprípustný podľa § 250t ods. 4 zamietol.

S poukazom na ustanovenie § 250t ods. 8 v spojitosti s § 250k ods. 1 navrhovateľovi neprináleží náhrada trov konania, odporcovi trovy nevznikli, preto bolo o trovách rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. augusta 2008

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková