

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. M.**, bývajúceho v R., zastúpeného JUDr. F. T., bývajúcim v B., proti žalovanej **E. M.**, bývajúcej v R., zastúpenej JUDr. P. V., advokátom so sídlom v R., **o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3 C 177/2004, o návrhu na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3 C 177/2004 Okresnému súdu Nitra **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, ktoré je vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3 C 177/2004, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nitra. Návrh odôvodnil tým, že miestne príslušnému súdu nedôveruje, lebo sa na ňom voči nemu prejavuje nacionalizmus. Vyjadril tiež svoje pochybnosti o tom, že na Okresnom súde Ružomberok bude predmetná vec prejednaná a rozhodnutá objektívne a spravodlivo. Podľa jeho názoru je prístup k jeho osobe neetický a viedol k tomu, že bol umiestnený v cele predbežného zadržania a pripravený o obydlie. K návrhu na delegáciu veci pripojil žalobca „otvorený list a vyjadrenie k trvaniu na podanom dovolaní“ vo veci sp. zn. 3 C 378/2005 Okresného súdu Ružomberok.

Žalovaná s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasila. Uviedla, že argumenty žalobcu neboli doposiaľ nijako preukázané a aj tento jeho, v poradí už tretí, návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti je motivovaný len snahou spôsobiť prierahy v konaní. Pre vyhovenie jeho návrhu nie sú dané zákonné dôvody.

V zmysle § 12 ods. 2 a 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Ružomberok) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Nitra). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom procesného inštitútu delegácie veci z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Pri delegácii z dôvodu vhodnosti treba vždy vziať na zreteľ aj predmet konania, a to, či sa miestna príslušnosť súdu v danom konaní neriadi ustanoveniami zákona o výlučnej miestnej príslušnosti; zákonodarca totiž úpravou výlučnej miestnej príslušnosti vyjadril zámer, aby sa konanie o určitých veciach neuskutočňovalo na súde, ktorého miestna príslušnosť by bola daná všeobecnými kritériami (§ 84 a nasl. O.s.p.) alebo by vyplývala z možnosti účastníka zvoliť si spomedzi dvoch miestne príslušných súdov (§ 87 O.s.p.), ale aby vec prejednal a rozhodol práve ten súd, ktorého príslušnosť zákon stanovil odlišne podľa osobitných kritérií, ktorým z hľadiska miestnej príslušnosti priznal prioritu.

Pri posudzovaní dôvodnosti predmetného návrhu žalobcu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Miestna príslušnosť súdu v tejto veci sa riadi ustanoveniami zákona o výlučnej miestnej príslušnosti, konkrétne § 88 ods. 1 písm. b/ O.s.p.,

podľa ktorého namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, ktorý rozhodoval o rozvode, ak ide o vypořádanie manželov po rozvode ohľadne ich bezpodielového spoluvlastníctva alebo iného majetku alebo o zrušenie spoločného nájmu bytu. Ide teda o zákonom vyjadrenú zásadu, aby vec prejednal a rozhodol ten súd, ktorý rozhodoval o rozvode. Preto dôvodom pre výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu veci inému súdu z dôvodu vhodnosti môžu byť iba také osobitné okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a právom účastníka na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednaní veci iným než príslušným súdom.

Návrh žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra, ktorý predniesol jeho zástupca na pojednávaní pred Okresným súdom Ružomberok 31. mája 2011, z vyššie uvedených okolností nevychádza. Ide o v poradí tretí návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho predchádzajúcemu návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Pezinok nevyhovел uznesením z 29. júna 2010 sp. zn. 4 Ndc 11/2010 a návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I nevyhovел uznesením zo 14. februára 2011 sp. zn. 3 Ndc 3/2011. Aj z obsahu návrhu z 31. mája 2011 vyplýva, že dôvodom navrhovanej delegácie veci opäť nie sú okolnosti odôvodňujúce vhodnosť prejednaní veci iným než príslušným súdom. Žalobca predmetný návrh odôvodňuje predovšetkým nedôverou v miestne príslušný súd, pochybnosťami o tom, že na Okresnom súde Ružomberok bude predmetná vec prejednaná a rozhodnutá objektívne a spravodlivo. V návrhu vyjadruje tiež svoj subjektívny názor o neetickom prístupe sudcov k nemu, a o tom, že zavinili jeho umiestnenie v cele predbežného zadržania a že ho pripravili o obydlie. Tieto tvrdenia žalobcu (a okolnosti, ktorých sa jeho tvrdenia týkajú) sú ale pri posudzovaní existencie dôvodov pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti irelevantné. V prípade nespokojnosti so spôsobom vedenia konania či správaním konkrétneho sudcu má účastník konania iné právne možnosti, ako dosiahnuť nápravu, pokiaľ zastáva názor, že je potrebná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal pri rozhodovaní o predmetnom návrhu žalobcu na zreteľ aj nesúhlasné vyjadrenie žalovanej a skutočnosť, že ak by bolo návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nitra bolo vyhovené, mohlo by na jej strane dôjsť k sťaženiu uplatňovania jej procesných oprávnení v tomto konaní ako aj k nárastu trov konania, čo by mohlo viesť k jej neprípustnému znevýhodneniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra preto nevyhovet.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. apríla 2012

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková