

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	3517204170
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3517204170.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci manžela L. M. O., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v A., Z. X, zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Poprade, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029 a manželky L. U. O., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v D. O. D. S., Š.A. X. XX, zastúpenej Advokáti Heinrich s. r. o., so sídlom v Nitre, Skautská 12, IČO: 36 865 966, o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, maloleté deti I. O., narodená XX. XX. XXXX a U. O., narodená XX. XX. XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 8P/29/2017, o návrhu manžela na prikázanie vecí Okresnému súdu Poprad, takto

rozhodol:

Návrhu manžela na prikázanie vecí vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 8P/29/2017 Okresnému súdu Poprad **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom listom z 12. decembra 2018 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu manžela na prikázanie vecí Okresnému súdu Poprad z dôvodu vhodnosti (§ 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C. s. p.“). Návrh odôvodnil tým, že spolu s maloletými deťmi bývajú v obvode Okresného súdu Poprad. V obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom nemá nikto z účastníkov pobyť, a to ani prechodný.
2. Manželka s návrhom manžela na prikázanie vecí Okresnému súdu Poprad z dôvodu vhodnosti nesúhlasila a uviedla, že tvrdenia manžela sa nezakladajú na pravde, pretože ona žije v Novom Meste nad Váhom.
3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom s prikázaním vecí Okresnému súdu Poprad súhlasil.
4. Najvyšší súd ako súd, ktorého funkčná príslušnosť na prejednanie návrhu na prikázanie vecí (ako

súdu najbližšie spoločne nadriadenému vec prejednávajúcemu súdu a Okresnému súdu Poprad, ktorému sa má vec podľa návrhu manžela prikázať) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je opodstatnený.

5. Podľa § 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“) ak bol podaný návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti, majú právo vyjadriť sa k návrhu tí účastníci, ktorých účasť v konaní vyšla najavo v čase podania návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

8. Predpokladom príkazania veci inému súdu podľa odcitovaného § 39 ods. 2 C. s. p. (z dôvodu vhodnosti) je existencia okolností, umožňujúcich hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci iným súdom než tým, ktorého príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie bola určená na základe zákonných kritérií príslušnosti, existujúcich tu v čase začatia konania a zakladajúcich príslušnosť až do skončenia konania (takže tu v skutočnosti ide aj o prielom zásady „perpetuatio fori“, čiže trvania príslušnosti, zakotvenej v ustanovení § 36 ods. 2 veta za bodkočiarkou C. s. p.). Prejednávanie a rozhodovanie vecí súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušnými, je teda zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné príkazanie (delegácia) určitej veci inému súdu len výnimkou z takéhoto pravidla, ku ktorej uplatňovaniu treba pristupovať reštriktívne (aby bola zachovaná podstata, že tu ide o výnimku a aby sa teda sama výnimka nestala pravidlom). Ak by totiž na to povolaný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 C. s. p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým aj ústavne zaručené zásady, podľa ktorých 1/ nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a 2/ príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, teda ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov). Práve so zreteľom k charakteru delegácie (ako výnimky z pravidla, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií) musí mať potom aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

9. Dôvodmi vhodnosti pre príkazanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) veci iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie veci i pomerov účastníkov konania, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ďalších účastníkov konania. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre uplatnenie opisovanej výnimky z pravidla potom samozrejme má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

10. Vo všeobecnosti platí, že okolnosti spočívajúce v tom, že účastník konania musí prekonať medzi miestom svojho trvalého pobytu a sídlom vecne a miestne príslušného súdu väčšiu vzdialenosť a táto cesta k príslušnému súdu je preňho spojená s rôznymi organizačnými, finančnými, zdravotnými a inými problémami, sú okolnosťami bežnými a samé osebe neodôvodňujú príkazanie veci inému súdu.

11. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že v tejto veci neexistuje okolnosť odôvodňujúca príkazanie veci Okresnému súdu Poprad z dôvodu vhodnosti. Takouto okolnosťou bez ďalšieho nie je (nemôže byť) skutočnosť, že manžel s maloletými deťmi býva v územnom obvode Okresného súdu Poprad. Vo všeobecnosti sú totiž problémy tohto druhu ako už bolo uvedené skôr bežného charakteru a nemôžu (bez ďalšieho) predstavovať dôvod na príkazanie veci inému súdu. Okrem toho v predmetnej veci treba zohľadniť aj negatívne stanovisko manželky k návrhu manžela na príkazanie veci Okresnému súdu Poprad.

12. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky príkazania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p. Návrhu

manžela preto nevyhovel.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.