

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sk/1/2017
Identifikačné číslo spisu: 8016897538
Dátum vydania rozhodnutia: 24.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8016897538.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T. W., bytom B. W. X, . právne zastúpeného JUDr. Lenkou Csikyovou, advokátkou, Hlavná 37, Prešov, proti žalovanej: Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. Augusta 8, Bratislava, v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej zo dňa 16. júna 2016, č. XXX XXX XX XX 0, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 5. decembra 2016, č.k. 1Sa/6/2016 - 17, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 5. decembra 2016, č.k. 1Sa/6/2016 - 17, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením z 5. decembra 2016, č.k. 1Sa/6/2016 - 17 zastavil konanie vo veci správnej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej zo dňa 16. júna 2016, č.: XXX XXX XX XX X, ktorým zamietla žiadosť žalobcu o invalidný dôchodok. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 2 ods. 1, § 199 ods. 1 písm. a/, ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016 konštatoval, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie, zo dňa 16.06.2016, rozhodnutie bolo doručené žalobcovi do vlastných rúk dňa 20.06.2016. Týmto rozhodnutím bolo rozhodnuté podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Vo veci rozhodla Sociálna poisťovňa, ústredie, podľa § 70 a § 71 zákona, pričom podľa § 171 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona do pôsobnosti ústredia patrí rozhodovať v prvom stupni o dôchodkových dávkach. Podľa § 215 ods. 4 zákona o odvolaní proti rozhodnutiu ústredia rozhoduje generálny riaditeľ. Podľa § 293dp ods. 1 zákona - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2016 konanie o opravnom prostriedku začaté pred 1. júlom 2016 sa dokončí podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 a podľa odseku 2/ opravný prostriedok proti rozhodnutiu vydanému pred 1. júlom

2016, ktorý bol podaný v súlade s predpismi účinnými v čase vydania rozhodnutia a bol doručený súdu alebo ústrediu po 30. júni 2016, sa považuje za odvolanie podľa zákona účinného od 1. júla 2016 podané včas a riadne. Žalobca vo veci odvolanie nepodal. Odvolanie pritom bolo prípustné podľa právnej úpravy účinnej tak do 30.06.2016, ako aj od 01.07.2016.

3. Krajský súd citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 7 písm. a/ a v § 99 písm. b/ SSP dospel k záveru o nedostatku podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, keďže žalobca napadol správnu žalobou rozhodnutie sociálnej poisťovne, proti ktorému nepodal opravný prostriedok a ktoré preto nadobudlo právoplatnosť z dôvodu nevyčerpania riadneho opravného prostriedku prípustného podľa osobitného predpisu, z ktorých dôvodov nemal inú možnosť ako konanie zastaviť.

4. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 170 písm. b/ SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

II.

1. Vo včas podanej kasačnej sťažnosti z dôvodov uvedených v ust. § 440 ods. 1 písm. g/ SSP sa žalobca nestotožnil s právnym názorom krajského súdu. Navrhoval, aby kasačný súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove z 5. decembra 2016, č.k. 1Sa/6/2016 - 17 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 462 ods. 1 SSP a priznal mu náhradu trov konania.

2. Žalobca uviedol, že napádané Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, preskúmania zákonnosti ktorého sa domáha v tomto konaní, bolo vydané dňa 16.06.2016, teda podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30.06.2016. Rovnako bolo toto rozhodnutie mu doručené v priebehu mesiaca jún 2016, t.j. v čase účinnosti právnej úpravy do 30.06.2016. V rámci predmetného rozhodnutia žalovaného bol žalobca ako účastník správneho konania poučený, o možnosti domáhať sa „preskúmania rozhodnutia žalovaného súdom v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia žalobcovi“. Išlo o správne poučenie v súlade s platnou a účinnou právnou úpravou do 30.06.2016. V súlade s týmto poučením sa preto žalobca domáhal preskúmania predmetného rozhodnutia súdom. Napriek tomu, že počas plynutia 30-dňovej lehoty na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia podľa príslušných ustanovení OSP došlo k zmene právnej úpravy, má žalobca za to, že postupoval správne, keď sa riadil poučením v rozhodnutí žalovaného a domáhal sa preskúmania rozhodnutia súdom. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na ustanovenie § 492 SSP. Žalobca súčasne poukázal aj na tú skutočnosť, že žalovaný ako správny orgán v čase vydania napádaného rozhodnutia (dňa 16.06.2016) musel objektívne predpokladať, že počas plynutia 30-dňovej lehoty na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia súdom, dôjde k zmene právnej úpravy. Napriek tomu poučenie predmetného rozhodnutia túto skutočnosť absolútne opomínalo. Žalobca sa preto z dôvodu, že konanie začalo pred účinnosťou novej právnej úpravy, riadil poučením v rozhodnutí žalovaného a podal návrh na preskúmanie rozhodnutia na príslušný krajský súd. Vzhľadom na uvedené mal žalobca za to, že súd vec neprávne právne posúdil, keď mal za to, že sa žalobca mal riadiť právnou úpravou účinnou od 01.07.2016 a podať riadny opravný prostriedok odvolanie.

III.

1. Žalovaná vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu sa plne stotožnila s názorom krajského súdu, nesúhlasiac s argumentáciou žalobcu prezentovanou v kasačnej sťažnosti. Navrhovala, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol.

IV.

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1, 2 SSP) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a je potrebné ho zrušiť.

2. Podľa § 18 ods. 1 SSP ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

3. Podľa § 199 ods. 3 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

4. Podľa § 293dp ods. 1, 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisoch (ďalej len zákon č. 461/2003 Z.z. alebo zákon o sociálnom poistení) konanie o opravnom prostriedku začaté pred 1. júlom 2016 sa dokončí podľa predpisov účinných do 30. júna 2016. Opravný prostriedok proti rozhodnutiu vydanému pred 1. júlom 2016, ktorý bol podaný v súlade s predpismi účinnými v čase vydania rozhodnutia a bol doručený súdu alebo ústrediu po 30. júni 2016, sa považuje za odvolanie podľa zákona účinného od 1. júla 2016 podané včas a riadne.

5. Kasačný súd vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu dospel k záveru, že pokiaľ krajský súd konanie zastavil podľa § 99 SSP, nepostupoval v súlade so zákonom.

6. Zákonodarcu v právnej úprave ustanovenej v právnej norme § 293dp zákona o sociálnom poistení upravuje právne skutočnosti, ktoré nastali v prechodnom období v dôsledku novej právnej úpravy v správnom súdnictve nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku dňom 1. júla 20016.

7. Skutkové okolnosti vyplývajúce z administratívneho spisu v danej veci preukazujú, že predmetné rozhodnutie žalovanej zo dňa 16.06.2016, bolo žalobcovi doručené dňa 20.06.2016, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi konania nebola ani sporná. V zmysle správneho poučenia žalovanej uvedené v napadnutom rozhodnutí 30- dňová lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 20. júla 2016. Žalobca žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej podal na súd dňa 19.07.2016, teda v zákonnej lehote.

8. Vychádzajúc z obsahu žaloby žalobcu odvolací súd dospel k záveru, že bolo povinnosťou krajského súdu posudzovať žalobu aj podľa jej obsahu a následne postupovať v súlade s právnou úpravou ustanovenou v § 18 SSP, keďže napriek tomu, že právna zástupkyňa podanie, ktorým napáda rozhodnutie žalovanej zo dňa 16. júna 2016, č. XXX XXX XX XX X, nesprávne označila ako správnu žalobu v zmysle § 6 ods. 2 písm. c/ SSP a uviedla nesprávny návrh na rozhodnutie, sa javí, že podanie žalobcu má všetky znaky opravného prostriedku proti uvedenému rozhodnutiu žalovanej.

9. Pokiaľ krajský súd napadnutým uznesením konanie bez ďalšieho zastavil, rozhodol v danej veci predčasne, keď neskúmal zákonné podmienky ustanovené v právnej úprave § 293dp ods. 2 zákona o sociálnom poistení v spojení s právnou úpravou ustanovenou v § 18 SSP, a preto najvyšší súd ako súd kasačný napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 457 ods. 2 v spojení s § 462 ods. 1 SSP.

10. Povinnosťou krajského súdu v ďalšom konaní bude postupovať v intenciách názoru najvyššieho súdu a vo veci opätovne rozhodne, súčasne rozhodne o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov kasačného konania v zmysle § 467 ods. 3 SSP.

11. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.