

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžf/9/2015
Identifikačné číslo spisu:	1014201073
Dátum vydania rozhodnutia:	21.07.2016
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014201073.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: FVE Dolný Bar, a. s., so sídlom Révová 7, Bratislava, IČO: 35 929 103, zastúpený SEMANČÍN POLÁČEK s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 0013/2014/E zo dňa 18. novembra 2013, konajúc o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/141/2014-56 zo dňa 29. októbra 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 2S/141/2014-56 zo dňa 29. októbra 2014 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „OSP“) s odôvodnením, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou, nakoľko žalobca nebol v cenovom konaní, v ktorom žalovaný vydal rozhodnutie č. 0013/2014/E zo dňa 18. novembra 2013, opomenutý, teda nemal v predmetnom konaní postavenie účastníka konania.

Rozhodovanie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojitosti s § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca po vydaní uznesenia o zastavení konania Krajským súdom v Bratislave žalobu v celom rozsahu vzal späť písomným podaním zo dňa 16. mája 2016, ktoré bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 17. mája 2016.

Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby žalobcom v lehote určenej súdom vyjadril tak, že so späťvzatím

súhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP preskúmal späťvzatie žalobcu a postup prvostupňového súdu a predmetné späťvzatie návrhu pripustil.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 96 ods. 1, 2 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd zo spisového materiálu v danej veci zistil, že žalobca vzal žalobu späť písomným podaním zo dňa 18. mája 2016, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť a žalovaný so späťvzatím súhlasil, z ktorých dôvodov odvolací súd v zmysle § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 208 pripustil späťvzatie žaloby, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods.1 a s § 146 ods. 1 písm. c/. Výslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.