

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A., s.r.o., V.**, zastúpený: *JUDr. E. K., advokátom, G.*, proti odporcovi: **Daňový úrad Kráľovský Chlmec**, Mierová č. 2, Kráľovský Chlmec, v konaní o návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/11709/2010-28 zo dňa 25. augusta 2010 v časti výroku o trovách konania, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Košiciach svojím rozsudkom č.k. 7S/11709/2010-28 zo dňa 25.08.2010 zakázal Daňovému úradu Kráľovský Chlmec pokračovať vo výkone daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku navrhovateľa na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia august 2009 a február 2010 na základe poverenia na výkon kontroly č. 738/320/20416/2009/Cih zo dňa 13.11.2009 a poverenia na výkon kontroly č. 738/320/10689/10/Hef zo dňa 20.05.2010.

**Zároveň navrhovateľovi priznal náhradu trov konania celkovo v sume 395,96 €.** Krajský súd v Košiciach postupoval podľa § 13 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.), keď pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššom hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Preto odmena za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) predstavuje sumu

320,62 € (základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je 120,23 € a zvýšená základná sadzba tarifnej odmeny o polovicu je 160,31 €). Ďalej advokátovi, ktorý je platiteľ dane z pridanej hodnoty, bola priznaná uplatnená daň z pridanej hodnoty vo výške 19 % zo sumy 320,62 €, t.j. 60,92 € (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky) a dvakrát režijný paušál po 7,21 € – spolu 14,42 €.

Proti uvedenému rozsudku v časti výroku trovách konania podal navrhovateľ odvolanie s odôvodnením, že podľa ustanovenia § 250v Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) podal dve samostatné žaloby o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy. Išlo o žaloby evidované na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 7S/11709/2010 a 7S/13879/2010. Krajský súd uvedené veci spojil na spoločné konanie pod sp.zn. 7S/11709/2010. Navrhovateľ v každej samostatnej žalobe žiadal priznať trovy konania za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) vo výške 240,46 €, DPH 46,69 € a režijný paušál 14,42 €. Trovy konania podľa navrhovateľa za každú samostatnú žalobu predstavovali 300,57 € a spolu za podanie 2 žalôb predstavovali 601,14 €.

Podľa názoru navrhovateľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo vzťahu k ustanoveniu § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje osobitnú úpravu, podľa ktorej vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti O.s.p. sa základná sadzba tarifnej odmeny nestanoví podľa tarifnej hodnoty veci, ale je pevne určená vo výške jednej šestiny výpočtového základu. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 uvedenej vyhlášky pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Z ustanovenia § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a ani z iného jej ustanovenia nevyplýva, že pre účely § 13 ods. 3 sa za základnú sadzbu tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou považuje základná sadzba tarifnej odmeny vypočítanej podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Z uvedených dôvodov pri spojení dvoch alebo viacerých vecí vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti O.s.p. nie je možné postupovať podľa § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a aj pri spojení vecí sa použije osobitná úprava podľa ustanovenia § 11 ods. 4 uvedenej vyhlášky. Navrhovateľ je toho názoru, že prvostupňový súd postupoval spôsobom, ktorý vyhláška č. 655/2004 Z.z. neumožňuje a preto žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/11709/2010-28 zo dňa 25.08.2010 v časti výroku o trovách konania a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške uplatnenej v žalobách – 601,14 €.

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval odporcu na vyjadrenie k odvolaniu (§ 209a ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov

uvedených v odvolaní navrhovateľa a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. **opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.**

Podľa § 250v ods. 5 O.s.p. navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

Podľa § 250v ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, **ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.**

Podľa § 250v ods. 7 O.s.p. **proti rozhodnutiu súdu** nie je prípustný opravný prostriedok.

Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je konaním jednoinštančným a opravný prostriedok **proti rozhodnutiu súdu** podľa piatej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný. Krajský súd v Košiciach uviedol vo svojom rozsudku č.k. 7S/11709/2010-28 zo dňa 25.08.2010 nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania voči výroku o trovách konania. Ako vyplýva z ustanovenia § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p., opravný prostriedok je prípustný len, ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Z ustanovenia § 250v ods. 7 O.s.p. je zrejmé, že **proti rozhodnutiu súdu podľa piatej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný opravný prostriedok.** Uvedené ustanovenie teda nepripúšťa opravný prostriedok proti celému rozhodnutiu súdu v prípade, ak rozhoduje v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, teda ani voči výroku o trovách konania, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250v ods. 5 O.s.p. a navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže súd návrhu nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 07. decembra 2010

**JUDr. Jana Zemková PhD. v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková