

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L. C.** nar. X., bytom T., V. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 23. marca 2011, č.k. 24Sd/38/2011-25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 23. marca 2011, č.k. 24Sd/38/2011-25, **o d m i e t a .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 23. marca 2011, č.k. 24Sd/38/2011-25, podľa § 250j ods. 3, 250l ods. 2 a 250q ods. 2 OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 22. septembra 2010 číslo X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa preskúmal rozhodnutie, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že navrhovateľka nie je invalidná. Súd rozhodol tak s odôvodnením, že rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP s použitím § 250l ods. 2 OSP s tým, že úspešná navrhovateľka náhradu trov konania neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie. Žiadala, aby jej bol priznaný invalidný dôchodok, pretože jej zdravotný stav je nepriaznivý. Poukázala na vyšetrenie posudkového lekára z O., ktorý na základe zdravotnej dokumentácie uznal, že je invalidná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Ustanovením § 201 OSP sa stanovuje okruh osôb, ktoré sú oprávnenými osobami na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Na podanie odvolania sú oprávnení účastníci konania. Neznamená to však, že oprávneným na podanie odvolania je každý účastník. Oprávneným na podanie odvolania je len ten z účastníkov, ktorému týmto rozhodnutím súdu bola spôsobená určitá ujma. Odvolanie preto nemôže podať ten z účastníkov, ktorému sa v celom rozsahu vyhovel.

V prejednávanej veci ide o takýto prípad. Navrhovateľka opravným prostriedkom, ktorý došiel na súd prvého stupňa 7. februára 2011 žiadala preskúmať rozhodnutie odporkyne 22. septembra 2010 číslo X.. Súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v opravnom prostriedku dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu nie je v súlade so zákonom.

To znamená, že krajský súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel, keď zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľka preto nie je osobou oprávnenou podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

Na odvolanie navrhovateľky je potrebné poznamenať, že v zmysle § 250q ods. 2 OSP o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie správneho orgánu potvrdí alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Toto zákonné ustanovenie nedáva súdu možnosť rozhodnutie správneho orgánu zmeniť. Odporkyňa v ďalšom konaní opäť posúdi zdravotný stav navrhovateľky a následne na základe jej žiadosti o invalidný dôchodok z 3. decembra 2009 znova rozhodne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol.

Neúspešná odporkyňa nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnej odporkyňni v odvolacom konaní trovy nevznikli. Preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania podľa § 250k OSP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová