

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ B., a. s.**, N., H., IČO: X., **2/ Ing. M. Š.**, N., V. T., zastúpeného advokátkou JUDr. M. I., H., V. T. a **3/ Ing. T. K.**, D., V. T., proti žalovanému: **T., a. s.**, B., Š., zastúpenému AK JUDr. Ľ. N., s. r. o., M.N., B., IČO: X., a vedľajšieho účastníka SR - M. H. S., B. na strane žalovaného, zastúpenému advokátom JUDr. M. K., G., B., **o uloženie povinnosti a nahradenie prejavu vôle**, vedenej na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 7Cbs 86/2005, na dovolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. marca 2011, č. k. 1Obdo 5/2011-604, jednomyseľne takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu 2/ sa **z a m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. decembra 2010, č. k. 7Cbs 86/2005-573 pripustil, aby do konania na strane žalobcu, ako žalobca 4/ vstúpila spoločnosť Q. P. P. S., IČO: X., V., P.P., Č. R..

Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobcovia 1/ a 3/ podaním z 27. septembra 2010 navrhli, aby do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Q. P. P. S. so sídlom v P., Č. R.. Obchodná spoločnosť Q. P. P. S. podaním z 15. novembra 2010 súhlasila s navrhovaným vstupom. Súd preto poukazom na ustanovenie § 92 ods. 1 O. s. p. uvedenú spoločnosť pripustil do konania ako žalobcu 4/.

Na odvolanie žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti tomuto rozhodnutiu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal pristúpenie ďalšieho žalobcu do konania a rozhodol uznesením z 8. marca 2011, č. k. 1Obo 5/2011- 604 tak, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zmenil a návrh na pristúpenie účastníka na strane žalobcu zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodnutie o nepripustení ďalšieho navrhnutého účastníka podľa § 92 ods. 1 O. s. p. môže súd odôvodniť, že vychádzal z hľadiska hospodárnosti konania. Ako namietajú odvolatelia, konanie trvá už 7 rokov, a preto sú názoru, že označený nový účastník konania si svoj nárok, ak nejaký má, mal uplatniť v samostatnom konaní. Súd prvého stupňa zaujal názor, že konanie nie je tak pokročilé a pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu. Súhlas žalovaného na vstup ďalšieho účastníka na strane žalobcu nie je podľa § 92 ods. 1 O. s. p. potrebný.

Odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaniach vychádzal z ust. § 6 O. s. p., ktoré ukladá súdom postupovať v konaní v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. To značí, že momentom začatia konania, ktoré celkom závisí od vôle žalobcu, vzniká súdu povinnosť prejednať a rozhodnúť vec v čase primeranom jej povahe a zabezpečiť právnymi prostriedkami, ktoré má k dispozícii, potrebnú súčinnosť účastníkov konania. Je nesporné, že konanie vo veci trvá od roku 2003, už 7 rokov. Nemožno tiež pochybovať o tom, že vstupom ďalšieho účastníka ako žalobcu 4/ by znamenalo priet'ah v konaní, prinajmenšom v čase potrebnom na zistenie aktívnej legitímácie do konania vstupujúceho žalobcu 4/, ako aj v čase jeho vyjadrenia sa k všetkým rozhodujúcim okolnostiam, zopakovať dokazovanie, čo by nesporne nezodpovedalo plneniu ustanoveniu § 6 O. s. p. súdom. Preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na pripustenie vstupu ďalšieho žalobcu do konania zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie žalobca 2/. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Podľa názoru dovolateľa odvolací súd vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Dovolanie odôvodnil tým, že súd pri rozhodovaní o pripustení vstupu ďalšieho účastníka podľa § 92 ods. 1 O. s. p. neposudzuje otázku vecnej legitímácie. Znamená to, že pri rozhodovaní o pristúpení ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu, sa vyžaduje len súhlas toho, kto má do konania na strane žalobcu pristúpiť. Súhlas žalovaného na vstup

d'alsieho účastníka na strane žalobcu nie je potrebný. Nesúhlas žalovaného teda nemá žiadny vplyv a súd naň nemusí prihliadať. Z toho vyplýva, že ak súd vydá uznesenie o pripustení d'alsieho účastníka na strane žalobcu, odvolanie proti tomuto uzneseniu nemôže podať žalovaný, resp. ho môže podať, ale odvolací súd by takéto odvolanie mal odmietnuť, ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený. Podľa dovolateľa žalovaný nemôže určovať okruh žalobcov, preto odvolací súd pochybil a nesprávne právne posúdil odvolanie žalovaného i vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, keď im vyhovel, namiesto toho, aby odvolania odmietol. Žalobca 2/ považuje odvolávanie sa na § 6 O. s. p., resp. dĺžku konania za nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom. Ďalej uviedol, že odvolací súd nedostatočne zistil z obsahu spisu, v akom štádiu je konanie, aké úkony boli vykonané. Podľa odvolacieho súdu by dochádzalo k priet'ahom v konaní tým, že by bolo potrebné zopakovať dokazovanie. Pritom z obsahu spisu je zrejmé, že žiadne dokazovanie ešte súd prvého stupňa nevykonával.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací /§ 10a ods. 2 O. s. p./, po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, a že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom /§ 239 ods. 1 O. s. p./, bez nariadenia dovolacieho pojednávania /§ 243a ods. 1 O. s. p./ a po preskúmaní napadnutého uznesenia odvolacieho súdu dospel k záveru, že dovolanie žalobcu 2/ nie je opodstatnené.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa /§ 236 O. s. p./.

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu. Podľa § 239 O. s. p. platí, že pokiaľ odvolací súd vydal svoje rozhodnutie v tejto procesnej forme, je dovolanie proti nemu prípustné, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu /§ 239 ods. 1 O. s. p./. Dovolaním napadnuté uznesenie je zmeňujúcim uznesením, čím bol naplnený dôvod prípustnosti dovolania podľa § 239 ods. 1 O. s. p.

Dovolateľ namieta nesprávne právne posúdenie veci, lebo odvolací súd nesprávne právne posúdil odvolanie žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podľa ustanovenia § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Občiansky súdny poriadok prípustnosť odvolania vylučuje u niektorých uznesení, taxatívne vymenovaných v ust. § 202 ods. 3 O. s. p. Uznesenie, ktorým súd pripustil účastníka do konania podľa § 92 ods. 1 O. s. p. tam

uvedené nie je. Znamená to, že proti uzneseniu súdu prvého stupňa o pripustení účastníka do konania, je odvolanie prípustné. Osobami oprávnenými podať odvolanie proti takémuto uzneseniu je žalobca, žalovaný a osoba, o ktorej právach sa napadnutým uznesením rozhodovalo, teda osoba, ktorú súd napadnutým uznesením do konania pribral, resp. nepribral. Na tomto nič nemení skutočnosť, že súhlas žalovaného sa nevyžaduje. Oprávnenie podať proti uzneseniu odvolanie nie je viazané na jeho dôvodnosť alebo nesprávnosť odvolaním napadnutého uznesenia. Odvolací súd preto nemôže odvolanie podané žalovaným a vedľajším účastníkom na strane žalovaného odmietnuť, ale ho musí vecne prejednať a rozhodnúť o jeho dôvodnosti. Z uvedeného dôvodu bol postup odvolacieho súdu vecne správny. Odvolací súd na základe odvolaní preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa. Po preskúmaní odvolateľmi namietaných skutočností dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne, lebo súd prvého stupňa sa pri rozhodovaní o návrhu žalobcu, obmedzil len na formálne posúdenie, či návrh na pristúpenie podal žalobca a či ten, kto má pristúpiť s tým súhlasí. Podľa názoru dovolacieho súdu odvolací súd postupoval vecne správne, keď v danom prípade pri rozhodovaní mal na zreteli aj dodržanie zásady hospodárnosti konania. Konanie v prejednávanej veci trvá už sedem rokov a pristúpenie ďalšieho žalobcu do konania by vyvolalo ďalšie dokazovanie, čo by vo svojich dôsledkoch viedlo k ďalšiemu oddialeniu rozhodnutia vo veci medzi doterajšími účastníkmi.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je vecne správne, preto podľa § 243b ods.1 O. s. p. dovolanie žalobcu 2/ zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 6. septembra 2012

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.