



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v právnej veci žalobcu: **Ing. F.**, K.B. proti žalovanému: **T.B.T.**, IČO: X., zastúpeného advokátkou JUDr. A.M.B., **o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.mája 2007, č.k. 20Cbs/19/2004-288, takto

**r o z h o d o l:**

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave z 15.mája 2007, č.k. 20Cbs/19/2004-288, sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu v celom rozsahu. Súčasne uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 12 941,80,-- Sk.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa § 242 Obchodného zákonníka, na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

Zákon zakotvuje právo člena družstva podať návrh na súd, aby vyhlásil neplatnosť uznesenia členskej schôdze, ak sa domnieva, že uznesenie je v rozpore so zákonom alebo stanovami družstva. Ako vyplynulo z dokazovania, žalobca má aktívnu legitimáciu pre podanie takéhoto návrhu, ale môže podať návrh na súd, len ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania schôdze. Z námietky, ktorú člen družstva vzniesol, musí vyplývať, že smeruje voči uzneseniu, ktoré požaduje vyhlásiť za neplatné a musí byť dostatočne určitá, aby z nej bolo zrejmé, voči ktorému uzneseniu smeruje. Podmienka námietky je splnená, ak člen družstva vzniesol námietku na členskej schôdzi, aj keď napokon nebola zaprotokolovaná. Ak námietka nebola vznesená na členskej schôdzi, môže každý člen družstva oznámiť námietku predstavenstvu do jedného mesiaca od konania schôdze. Ak námietku neuplatní včas, jeho právo zanikne. Uplatnenie námietky je hmotnoprávnym predpokladom pre podanie návrhu na súd na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze a z toho dôvodu súd v rámci doplneného dokazovania preskúmaval, či žalobca ako aktívne legitimovaný účastník pre podanie takého návrhu spĺňal zákonom požadovanú podmienku, a to, či do jedného mesiaca od konania schôdze oznámil námietku predstavenstvu, pretože o zaprotokolovanie námietky priamo na členskej schôdzi nežiadal.

Súd mal dokazovaním preukázané, že oznámenie o námietkach voči uzneseniu členskej schôdze konanej dňa 27.2.2004 adresoval žalobca predstavenstvu písomne listom zo dňa 19.3.2004, keď priamo na členskej schôdzi námietku nevzniesol. Z podacieho lístka predloženého žalobcom vyplýva, že oznámenie námietky predstavenstvu podal na pošte dňa 24.3.2004, doručené bolo predstavenstvu dňa 25.3.2004 a od tohto dňa, t.j. od 25.3.2004 začala žalobcovi plynúť podľa § 242 Obchodného zákonníka lehota na podanie žalobného návrhu na súd a najneskôr dňa 25.4.2004 mal byť návrh na súde, pretože lehota určená podľa

mesiacov pripadá na deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína a ak posledný deň pripadne na sobotu, je posledným dňom najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 122 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka).

Dňa 24.4.2004 bola sobota, 25.4.2004 nedeľa, z toho dôvodu žaloba mala byť na súde najneskôr dňa 26.4.2004 - pondelok. Z prezenčnej pečiatky súdu, ktorou je opatrená žaloba vyplýva, že žaloba bola prijatá na súd dňa 27.4.2004 - utorok a podľa pečiatky pošty nachádzajúcej sa na obálke, bol návrh podaný na poštu dňa 26.4.2004 - pondelok.

Lehota na podanie žaloby je lehotou hmotnoprávnou, preto žaloba musí byť nie podaná na poštu, ale doručená na súd najneskôr posledný deň lehoty, ktorým bol deň 26.4.2004, z čoho vyplýva, že návrh bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej lehoty jedného mesiaca, ktorá je lehotou prekluzívnou. Márnym uplynutím takejto lehoty zaniká právo aktívne legitimovaného účastníka podať určovaciu žalobu. Absencia podmienky dodržania prekluzívnej lehoty na podanie návrhu, ktorá začína plynúť od oznámenia námietky predstavenstvu, mala za následok, že súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu zániku práva pre podanie takejto žaloby z dôvodu nedodržania zákonom stanovenej hmotnoprávnej prekluzívnej lehoty pre podanie určovacej žaloby. Žalobcove právo pre podanie návrhu zaniklo jeden deň pred doručením žaloby na súd, táto skutočnosť mala za následok neúspech žalobcu v konaní a súd z toho dôvodu už ďalšie dokazovanie vo veci nevykonával.

Súd zároveň neúspešného žalobcu zaviazal k povinnosti uhradiť žalovanému náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia určených podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v celkovej sume 12 941,80,-- Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 14.6.2007. Odvolateľ uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Je toho názoru, že návrh na začatie konania bol podaný včas, t.j. v zákonnej lehote.

Ak by napriek tomu súd dospel k názoru, že žaloba bola podaná oneskorene, žiada, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na prípadné oneskorené podanie návrhu mal prihliadnuť konajúci súd na začiatku konania a návrh zamietnuť z dôvodu, že právo žalobcu na podanie návrhu zaniklo pred doručením žaloby

na súd. Následne by nedošlo k neúmernému nárastu procesných nákladov - trov konania, a preto je nespravodlivé požadovať ich náhradu od žalobcu.

K odvolaniu sa žalovaný písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca v odvolaní uviedol, že odvolanie opiera o odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd je toho názoru, že tvrdý odvolací dôvod nie je v prejednávanej veci daný.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, to znamená, vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenia). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, to znamená, z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd určil, že uznesenie členskej schôdze zo dňa 27.2.2004 družstva T., so sídlom B.T., IČO: X., zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Trnava v oddieli Dr. vo vložke X./T, o odvolaní Ing. F. z funkcie predsedu družstva dňom 27.2.2004 je neplatné z dôvodov, že členská schôdza bola zvolaná a konala sa v súlade s ust. čl. XVIII. ods. 3 Stanov družstva - na základe žiadosti kontrolnej komisie, kontrolná komisia iniciovala zvolanie členskej schôdze z dôvodu presunu výroby

zo S. do T. a Š., členská schôdza bola zvolaná v stanovami určenej a zvolávateľom požadovanej lehote, dňa 10.2.2004 predstavenstvo prerokovalo program členskej schôdze a schválilo program aj s rozšíreným obsahom, o prerokovanie ktorého zvolávateľ nepožiadala, i napriek vzneseným námietkam k programu rokovania členská schôdza pri schvaľovaní programu rokovania vady neodstránila a v rozpore so stanovami sa členská schôdza riadila predstavenstvom predloženým programom rokovania.

Podľa § 242 Obchodného zákonníka, na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ je uznesenie v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadala o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadala o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

Ustanovenie zakotvuje možnosť člena družstva podať návrh na súd, aby vyhlásil neplatnosť uznesenia členskej schôdze, ak sa domnieva, že uznesenie je v rozpore so zákonom alebo stanovami družstva. Člen družstva nie je povinný v návrhu preukazovať naliehavý právny záujem na vyhlásení neplatnosti uznesenia.

Ak námietka nebola vznesená na členskej schôdzi, môže každý člen družstva, aj ten, ktorý nebol prítomný na schôdzi, oznámiť námietku predstavenstvu do jedného mesiaca od konania schôdze. Ak námietku neuplatní včas, jeho právo domáhať sa vyslovenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze súdom zanikne. Uplatnenie námietky je hmotnoprávnym predpokladom podania návrhu na súd na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze. Lehota má charakter prekluzívnej lehoty, to znamená, že člen družstva sa môže úspešne domáhať neplatnosti uznesenia členskej schôdze v zmysle § 242 Obchodného zákonníka, len ak uplatní námietku voči príslušnému uzneseniu do jedného mesiaca od konania schôdze a zároveň podá návrh na súd v zákonom ustanovenej lehote. Nesplnenie ktorejkoľvek z uvedených dvoch podmienok znemožňuje, aby sa žalobca mohol úspešne domáhať svojho práva na súde. Člen družstva musí námietku v zmysle citovaného ustanovenia § 242 Obchodného zákonníka oznámiť predstavenstvu družstva do jedného mesiaca od konania členskej schôdze, to znamená, že pre zachovanie prekluzívnej lehoty nestačí, ak sa posledný deň lehoty urobí podanie orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť

- poštovému úradu, ale je hmotnoprávnou lehotou a pre jej zachovanie je nevyhnutné, aby oznámenie o námietkach najneskoršie v posledný deň lehoty došlo predstavenstvu družstva. Zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť. Súd je povinný ex offio prihliadnúť k zániku uplatneného práva v dôsledku preklúzie. Je na účastníkovi konania, aby úkon, ktorý je nevyhnutný pre uplatnenie jeho práva, urobil včas a riadne v zákonom ustanovenej lehote. Návrh na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze môže člen na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadala o zaprotokolovanie námietky alebo od oznámenia námietky predstavenstvu. I v tomto prípade ide o prekluzívnu lehotu. Obidve mesačné lehoty sú objektívnymi lehotami a majú charakter lehôt prekluzívnych a žiadosť o zaprotokolovanie či oznámenie námietky sú podmienkou zachovania práva. Treba poznamenať, že pri doručovaní námietky nemožno aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní, teda ani fikciu doručenia, pretože tieto ustanovenia sa vzťahujú iba na doručovanie súdnych zásielok.

Z obsahu spisu je nesporné, že členská schôdza sa konala dňa 27.2.2004. Oznámenie o námietkach voči uzneseniu členskej schôdze adresoval žalobca predstavenstvu písomne listom zo dňa 19.3.2004, pričom priamo na členskej schôdzi námietku nevzniesol. Oznámenie námietky bolo doručené predstavenstvu dňa 25.3.2004, čo vyplýva z pečiatky T. na liste žalobcu zo dňa 19.3.2004 (č.l. 273). Odo dňa 25.3. začala žalobcovi plynúť podľa § 242 Obchodného zákonníka jednomesačná lehotu na podanie návrhu na súd.

Podľa ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehotu začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

V danom prípade posledný deň lehoty na podanie návrhu na súd pripadol na deň 25.4.2004 na nedeľu. Z toho dôvodu žaloba mala byť na súde najneskôr dňa 26.4.2004 pondelok. Z prezenčnej pečiatky súdu vyplýva, že žaloba bola doručená súdu dňa 27.4.2004 (utorok). Z uvedeného teda vyplýva, že návrh bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej

lehoty jedného mesiaca. Márnym uplynutím tejto lehoty zaniklo právo žalobcu podať návrh na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze.

Z uvedeného teda vyplýva, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keď žalobu zamietol z dôvodu nedodržania zákonom stanovenej hmotnoprávnej prekluzívnej lehoty na podanie návrhu.

Keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd toto rozhodnutie v súlade s ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Súd prvého stupňa správne tiež rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd prvého stupňa teda správne priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd prvého stupňa tiež správne vyčíslil trovy prvostupňového konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd potvrdil tiež výrok rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania.

Úspešnému žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. marca 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.