

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/10/2017
Identifikačné číslo spisu: 3814201985
Dátum vydania rozhodnutia: 28.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3814201985.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Corvus Slovakia, s.r.o., so sídlom Malokarpatské námestie 3, 841 03 Bratislava, IČO: 35 756 284, zast. MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 861 545, proti žalovanému: ZELENÝ SPORT s.r.o., so sídlom 116 Slatina, 566 01 Česká republika, IČO: 609 14 858, zast. j.STRANAK advokát s.r.o., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 69 531 USD s príslušenstvom a o náhradu škody, o návrhu žalovaného na príkazanie sporu inému súdu toho istého stupňa vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 10Cb/2/2014, takto

rozhodol:

Vec vedená pod sp. zn. 10Cb/2/2014 na Okresnom súde Prievidza sa p r i k á z u j e Okresnému súdu Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis na rozhodnutie o návrhu žalovaného na príkazanie sporu inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti.
2. Žalovaný podaním zo dňa 24. apríla 2017 navrhol, aby bol spor vedený na Okresnom súde Prievidza prikázaný Okresnému súdu Bratislava I. Uvedené odôvodnil skutočnosťou, že sídlo právneho zástupcu žalobcu, sídlo právneho zástupcu žalovaného, ako aj sídlo žalobcu je v Bratislave. Bolo by preto v súlade so zásadou hospodárnosti konania, ak by vo veci konal Okresný súd Bratislava I.
3. Žalobca vo vyjadrení z 26. septembra 2017 uviedol, že s návrhom žalovaného nesúhlasí a keďže sa sídlo žalobcu nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava IV navrhuje, aby bola vec z dôvodu vhodnosti prikázaná Okresnému súdu Bratislava IV. Uvedené vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanému, pričom žalovaný v replike súhlasil s názorom žalobcu o prikázaní sporu Okresnému súdu Bratislava IV.
4. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p. o prikázaní sporu rozhoduje súdu, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Bratislava IV (§ 39 ods. 3 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalovaného na prikázanie sporu je dôvodný, preto návrhu vyhovel.

7. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Dôvody vhodnosti, opodstatňujúce prikázanie sporu inému súdu, môžu mať rôznu povahu, môže ísť o dôvody finančné, zdravotné, prípadne sociálne. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, musí ísť teda o dôvod hodný osobitného zreteľa. Výnimočnosť inštitútu prikázaní sporu z dôvodu vhodnosti je opakovane zdôrazňovaná aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 3Ndc/20/2010, 7Ndc/11/2012, 4Ndc/14/2011, 3Ndc/18/2010). Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov účastníkov na oboch procesných stranách tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

8. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností prejednávanej veci, s poukazom na adresu sídla právneho zástupcu žalobcu, sídla právneho zástupcu žalovaného, ako aj sídla žalobcu situovaných v Bratislave, zdôrazňujúc zásadu hospodárnosti a súhlas sporových strán s prikázaním sporu Okresnému súdu Bratislava IV, vyhodnotil návrh žalovaného ako opodstatnený.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci inému súdu rovnakej inštancie z dôvodu vhodnosti s odkazom na ustanovenie § 39 ods. 2 C. s. p. vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.