

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 8. septembra 2010 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Ing. P. Ď.**, pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, prerokoval dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2009, sp. zn. 4 T 2/2005, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. per analogiam s poukazom na § 368 ods. 1 Tr. por. sa dovolanie obvineného Ing. P. Ď. **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predsedička senátu Krajského súdu v Bratislave uznesením z 25. novembra 2009, sp. zn. 4 T 2/2005, podľa § 430 ods. 2 Tr. por. u obvineného Ing. P. Ď. odvolala povolenie splácania peňažného trestu vo výške 33 193,92 eur, uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 27. júna 2007, sp. zn. 4 T 2/2005, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. októbra 2008, sp. zn. 4 To 2/2008, pretože obvinený nedodrжал bez závažného dôvodu prvé dve splátky peňažného trestu stanovené uznesením predsedníčky senátu z 21. apríla 2009, ktorým mu bolo povolené splácanie peňažného trestu. Toto

rozhodnutie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia (§ 185 ods. 2 veta druhá Tr. por.).

Krajský súd v Bratislave 25. augusta 2010 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným Ing. P. Ď. proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Pojem „vec právoplatne skončená“ Trestný poriadok žiadnym spôsobom nedefinuje. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno za rozhodnutie, ktorým vec bola právoplatne skončená považovať také rozhodnutie, ktorým sa končí trestné stíhanie obvineného ako celku.

Musí teda ísť o právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej, ktorým je

1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania,
2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby,
3. uznesenie o zastavení trestného stíhania,
4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu,
5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia,
6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
7. uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v rozsahu uvedenom v 334 ods. 4 Tr. por.
9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub. 1 až 7.

Vychádzajúc z uvedeného, rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. nie je uznesenie, ktorým bolo odvolané povolenie splácania právoplatne uloženého peňažného trestu. Takéto rozhodnutie nie je vo veci samej, preto proti nemu nemožno podať dovolanie.

Z uvedených dôvodov musel Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Ing. P. Ď. odmietnuť podľa § 382 písm. b/ Tr. por. (s poukazom na § 368 ods. 1 Tr. por.) použijúc uvedené ustanovenie analogicky, pretože výslovne neupravuje dôvod odmietnutia dovolania, ak dovolanie nie je prípustné.

Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že síce obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom zvoleného obhajcu, ako ukladá ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por., napriek tomu najvyšší súd o podanom dovolaní rozhodol, pretože dovolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu aj v prípade jeho podania obhajcom obvineného, by musel najvyšší súd rovnako odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 8. septembra 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová