

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 15. novembra 2012 v Bratislave, v trestnej veci obžalovanej **A. M.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o návrhu obžalovanej A. M. na odňatie a prikázanie veci podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovanej A. M. vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T 141/2000, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský prokurátor v Trenčíne podal 4. júna 1998 obžalobu na A. M. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 Tr. zák., trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 118 ods. 1 Tr. zák., trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti obžaloby.

Dňa 9. októbra 2012 obžalovaná A. M. podala návrh na odňatie veci Okresnému súdu Nitra a prikázanie veci inému súdu v Bratislave.

Svoj návrh odôvodnila tým, že od 30. novembra 1995 je trestne stíhaná, t. j. viac ako 17 rokov. Žaloba bola podaná 03. júna 1998, vec bola pridelená Okresnému súdu Nitra, ten prvýkrát vytýčil pojednávanie až v roku 2000. T. j. 12 rokov bola obžalovaná pred týmto súdom, ktorý robil ustavičné prekážky, prieťahy a režim tohto súdu a režim trestného konania a jeho priebeh nebol nikdy správne zameraný od súdu k obžalovanému a obhajcovi, ale úplne naopak.

Posledné pojednávanie vytýčené po 2 rokoch bolo opätovne fiaskom, opätovne sú v konaní priet'ahy. Bolo porušené jej právo zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, boli porušené jej práva zakotvené v § 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv. Bola prekročená lehota na vykonanie spravodlivého procesu. Súd vzhľadom na priet'ahy v konaní môže trestné stíhanie zastaviť. Obhajca ju odmieta zastupovať. Ďalšie dôvody na odňatie veci vidí v tom, že žije vzhľadom na výšku dôchodku pod hranicou chudoby. Trpí vážnym zdravotným postihnutím očí. Trvalé bydlisko má už 10 rokov v obvode Bratislava II.

Navrhla jej návrh na delegáciu veci uznať ako dôvodný, odňať vec Okresnému súdu Nitra a prikázať ju na prejednanie súdu toho istého stupňa a druhu v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako spoločne nadriadený súd, súdom, ktorému má byť vec odňatá (Okresný súd Nitra) a súdu, ktorému má byť vec prikázaná na rozhodnutie (niektorý prvostupňový súd v Bratislave) preskúmal podaný návrh, príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa v Bratislave.

Z ustanovenia § 25 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že vec príslušnému súdu môže byť odňatá z dôležitých dôvodov. Dôležité dôvody nie sú v zákone ustanovené. Ide o výnimočné opatrenie a preto treba pod dôležitými dôvodmi rozumieť také dôvody, ktoré v konkrétnej veci umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa ako súdom miestne príslušným.

Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľky, že bolo porušené jej právo na prejednanie veci bez zbytočných priet'ahov, ktoré jej zaručuje čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Boli porušené aj jej základné ľudské práva chránené Európskym dohovorem o ochrane ľudských práv. Tieto skutočnosti ale nie sú dôvodom na odňatie veci súdu, ktorý vo veci koná. Za dôležité dôvody na odňatie veci nie je možné považovať skutočnosť, že obžalovaná sa už 10 rokov zdržiava v obvode súdu Bratislava II,

ako to v návrhu uvádza obžalovaná. Zlá finančná situácia obžalovanej, nízky dôchodok, nespĺňajú kritériá pre hľadisko hospodárnosti konania. Hospodárnosť konania ako dôležitý dôvod na odňatie veci treba posudzovať z hľadiska všetkých strán konania, svedkov, predvolávaných osôb na súdne konanie. Ani táto podmienka nie je splnená a nenapĺňuje znak dôležitého dôvodu, na základe ktorého by predmetná vec mohla byť odňatá Okresnému súdu Nitra. Zdravotný stav obžalovanej, ktorá trpí vážnym zdravotným postihnutím očí, tak isto nie je možné zaradiť medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci inému súdu v takom rozsahu, ako to vyžaduje ustanovenie § 25 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaná v návrhu na delegáciu veci neuviedla také dôležité dôvody, na základe ktorých by mohol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnúť o odňatí predmetnej veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie na prejednanie inému súdu v Bratislave, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec obžalovanej A. M., vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T 141/2000, tomuto súdu neodňal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 15. novembra 2012**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová