

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **S., spol. s r. o., P.**, IČO: X., **o zrušení konkurzu**, na odvolanie JUDr. O. M., správcu konkurznej podstaty, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 5. decembra 2012, č. k. 3K/195/2005-154, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 5. decembra 2012, č. k. 3K/195/2005-154 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd určil odmenu opatrovníkovi Mgr. A. G., S., vo výške 331,94 eur a určil odmenu správcovi konkurznej podstaty JUDr. O. M., advokátke, J., vo výške 432,29 eur a náhradu výdavkov vo výške 216,86 eur.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že Krajský súd v Košiciach uznesením z 9. februára 2009, č. k. 3K/195/2005-84 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a za správkyňu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. O. M.. Opatrením zo dňa 28. mája 2007, č. k. 3K/195/2005-50, bola podľa § 66d ZKV ustanovená opatrovníčka v osobe Mgr. A. G., S. Uznesením Krajského súdu v Košiciach z 20. júna 2012, č. k. 3K/195/2005-136, bol zrušený konkurz na majetok úpadcu S., spol. s r. o., P., z dôvodov uvedených v § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV a správkyňa konkurznej podstaty JUDr. O. M. bola zbavená funkcie z dôvodov podľa § 44 ods. 4 ZKV, uvedené výroky nadobudli právoplatnosť 28. júla 2012.

Krajský súd v Košiciach v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zdôraznil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 30. októbra 2012, sp. zn. 2 Obo 56/2012, zrušil výrok uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 20. júna 2012, č. k. 3K/195/2005-136 o odmene a náhrade výdavkov správkyne konkurznej podstaty JUDr. O. M.. Súd prvého stupňa v ostatnom konaní s poukazom na § 66d ods. 4 ZKV, § 9d vyhlášky Ministerstva

spravodlivosti SR č. 493/91 Zb. a § 9 ods. 2 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, priznal opatrovatel'ke Mgr. A. G. odmenu v sume 331,94 eur. Vzhľadom na to, že konkurz bol zrušený podľa § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV, t. j., že majetok nepostačoval na úhradu výdavkov a odmenu správkyne, súd prvého stupňa uviedol, že nepriznal správkyňi konkurznej podstaty JUDr. O. M., celú uplatnenú odmenu (taktiež krátenú) s tým, že ju znížil o hodnotu odmeny, priznanej opatrovníčke Mgr. A. G.. Preto súd prvého stupňa určil odmenu správkyne konkurznej podstaty JUDr. O. M. v sume 432,29 eur a zároveň jej v plnom rozsahu priznal aj náhradu hotových výdavkov, v ktorej časti nedošlo k zmenám.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie správkyňa konkurznej podstaty JUDr. O. M., ktorá uviedla, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľka poukázala na skutočnosť, že opatrovníčka nepodala odvolanie proti výške odmeny a náhrade hotových výdavkov, priznaných skorším uznesením súdu správkyňi tak, ako ani proti zrušeniu konkurzu a zbaveniu správkyne funkcie správcu konkurznej podstaty. Napriek tomu odvolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 20. júna 2012, č. k. 3K/195/2005-136, a to vo výroku odmeny správkyne konkurznej podstaty a náhrade jej výdavkov a vrátil vec v tejto časti na ďalšie konanie. Odvolateľka má za to, že napadnuté uznesenie nemá oporu v zákone a je nerealizovateľné, keďže konkurz bol už právoplatne zrušený a správkyňa bola zbavená funkcie správcu konkurznej podstaty. Odvolateľka v odvolaní poukázala na to, že z dôvodu nedostatku prostriedkov jej bola ako správkyňi priznaná krátená odmena vo výške 764,33 eur a ňou vyčíslené výdavky vo výške 216,86 eur, ktoré výdavky však boli podstatne vyššie.

K odmene opatrovníčky odvolateľka dodala, že táto jej patrí, avšak ZKV nestanovuje, z akých prostriedkov má byť vyplatená. Odvolateľka má za to, že pokiaľ opatrovníčka vykonala v danej veci úkony predbežného správcu, potom táto odmena mala byť zrejme vyplatená z prostriedkov uhradených navrhovateľom na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu. Preto odmena opatrovníčky nemá byť vyplatená na úkor správkyne konkurznej podstaty. Z napadnutého rozhodnutia navyše podľa odvolateľky nie je zjavné, kto má opatrovníčke odmenu vyplatiť, keďže konkurz bol zrušený a správkyňa, zbavená funkcie správcu konkurznej podstaty.

Z uvedených dôvodov odvolateľka navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v medziach dôvodov, uvedených v odvolaní, dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je výrok uznesenia krajského súdu, ktorým rozhodol o odmene opatrovníčky, ako aj o odmene a výdavkoch správkyne konkurznej podstaty. JUDr. O. M. namietla, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko odmena opatrovníčky nemá byť vyplatená na úkor správcu konkurznej podstaty.

Podľa § 66d ZKV, ak právnická osoba, na ktorú bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, nemá ustanoveného štatutárneho zástupcu, súd jej ustanoví opatrovníka zo zoznamu správcov. Opatrovníkom nemôže byť ustanovený správca. Súd rozhodne o odvolaní opatrovníka, ak právnická osoba, uvedená v odseku 1, oznámi súdu, že ustanovila štatutárneho zástupcu. O odmene opatrovníka rozhoduje súd bez návrhu. Súd neprejedná konečnú správu do právoplatnosti opatrenia o odmene opatrovníka, ak bol ustanovený.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že na základe ustanovenia § 66d ZKV (osobitná úprava vo vzťahu k § 29 O. s. p.) krajský súd rozhodnutím ustanovil právnickej osobe S., spol. s r. o., opatrovníčku a neskôr vydal rozhodnutie o zrušení konkurzu.

Z ustanovenia § 66d ZKV vyplýva, že za výkon funkcie opatrovníka patrí opatrovníkovi odmena, o ktorej súd rozhoduje bez návrhu. Avšak krajský súd pri zrušení konkurzu rozhodol len o odmene a výdavkoch správkyne konkurznej podstaty a o odmene opatrovníčky nerozhodol, z ktorého dôvodu odvolací súd zrušil výrok uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 20. júna 2012, č. k. 3K/195/2005-136 o odmene a náhrade výdavkov správkyne konkurznej podstaty JUDr. O. M. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Následne krajský súd napadnutým rozhodnutím určil odmenu opatrovníčke Mgr. A. G., S., vo výške 331,94 eur a určil odmenu správkyne konkurznej podstaty JUDr. O. M., advokátke, J., vo výške 432,29 eur a náhradu výdavkov vo výške 216,86 eur. Súd prvého

stupňa takto rozhodol s poukazom na § 66 d ods. 4 ZKV, § 9d vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 493/91 Zb. a § 9 ods. 2 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. v súlade so zákonom.

Odvolací súd k ostatným odvolacím dôvodom odvolateľky považuje za potrebné zdôrazniť, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 20. júna 2012, č. k. 3K/195/2005-136 bolo zrušené len vo výroku o odmene a náhrade výdavkov správkyne konkurznej podstaty. Z uvedeného dôvodu tento výrok nenadobudol právoplatnosť a napadnuté rozhodnutie svojím výrokom nadväzuje na vyššie uvedené rozhodnutie krajského súdu, resp. aj na jeho odôvodnenie, ktoré svojím odôvodnením takto dotvára, pričom odmena opatrovníka je vyplácaná z peňažných prostriedkov, získaných v priebehu konkurzu do konkurznej podstaty.

S poukazom na to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový a právny stav, z ktorého vyvodil aj správny právny záver, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. marca 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová