

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/93/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201936
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013201936.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľ: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/217/2013-17 zo dňa 07.05.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 20Sd/217/2013-17 zo dňa 07.05.2014 potvrdil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.11.2013.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Odvolanie zaslal prostredníctvom poštovej prepravy na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorému bolo doručené dňa 09.07.2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) a dospel jednotne k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklúčuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b), to znamená, že predmetom odvolacieho konania v tejto veci mohla byť len otázka, či rozhodnutie odporcu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo či zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, bolo v rozpore s obsahom spisov a zrušujúci dôvod podľa § 250j ods. 2 písm. d) O. s. p. bol z preskúmania odvolacím súdom vylúčený.

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 19.06.2014. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala odporcovi plynúť dňom 20.06.2014 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 04.07.2014, t. j. na piatok. Odvolanie však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 08.07.2014, teda oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.